



משרד החקלאות ופיתוח הכפר

# תכנית משרדית להפחתת הנטל הרגולטורי

פיקוח וטרינרי על בקר

פיקוח וטרינרי על צאן

דצמבר 2017

משרד החקלאות ופיתוח הכפר

## **תכנית משרדית להפחתת הנטל הרגולטורי**

**פיקוח ווטרינרי על בקר**  
**פיקוח ווטרינרי על צאן**

דצמבר 2017

אושר על ידי הרגולטור :  
ד"ר תמיר גשן, מנהל השירותים הווטרינרים בשדה

אושר לביצוע על ידי :  
שלמה בן אליהו, מנכ"ל משרד החקלאות ופיתוח הכפר

עורכת :

חן טל, תחום מדיניות רגולציה – החטיבה למחקר, כלכלה ואסטרטגיה

## תקציר מנהלים

מסמך זה הוא תכנית ביצועית של משרד החקלאות ופיתוח הכפר להפחתת הנטל ברגולציה החלה על בקר (פרות) וצאן (עזים וכבשים). השירותים הווטרינרים בשדה אחראיים על הפיקוח הווטרינרי במקנה. הרגולציה נועדה למנוע התפרצות והתפשטות של מחלות בעלי-חיים במטרה לשמור על בריאות הציבור, בריאות בעלי חיים ועל רווחת בעלי חיים.

הסוגיות המרכזיות איתן מתמודדת התכנית הן תהליכים בירוקרטיים וזמני המתנה ממושכים לקבלת היתר הובלת מקנה; תהליך מסורבל בקבלת היתר הובלת צאן; תהליכים מורכבים בעת הדרישה לבדיקות מעבדה; מערכת מחשוביות בעלת תשתית טכנולוגית מיושנת המקשה על ביצוע פעולות ומעקבת את התהליכים.

במסגרת התכנית המשרד ינקוט בצעדים שונים לפתרון הסוגיות: ביטול הדרישה להנפקת תעודות בקר ושמירתן; ייעול תהליכי בדיקות מעבדה ועדכון הדרישות לבדיקות דם; ייעול תהליכים בירוקרטיים וקיצור זמני המתנה באמצעות שיפור תהליכי הזנת וקליטת נתוני הבקר; מעבר למנגנון אגרה שנתית מאוחדת; פיתוח מערכות מחשוב הנתמכות על ידי ממשק web.

התכנית צפויה לקצר את זמני ההמתנה ב-43% ולהפחית כ-30% מן העלויות הבירוקרטיות הישירות.

## תמצית הצעדים מתוך התכנית

צעד	סוגיה
<p>ביטול הדרישה להנפקת תעודות בקר ושמירתן – סימון הבקר יתבצע באמצעות סימון אוזן ממשלתי ויתועד ב"מערכת הבקר".</p>	<p>מנגנון רישום בירוקרטי (עדרי בקר)</p>
<p>צמצום הדרישות לביצוע בדיקות דם (כתנאי להעברה): בהתאם לניהול סיכונים הוסרו שתיים מתוך חמש בדיקות למחלות. ייעול תהליך הגשת טופס מלווה לדגימות דם. הגדרת פרק זמן מחייב (SLA) להחזרת תוצאות בדיקות מעבדה ממשלתית. הכרה במעבדות פרטיות לביצוע כל הבדיקות הרגולטוריות, תחת פיקוח עליון של הרגולטור.</p>	<p>ייעול תהליכי בדיקות מעבדה טרום העברה לצרכי גידול</p>
<p>עדכון תהליך דיווח סימון המתבצע באמצעות מערכת נע"ה – המספרים יעודכנו באמצעות ממשק ממערכת נע"ה ולא על ידי עדכון ידני של המסמן. מנגנון לטיפול ולמעקב אחר מקרים של שגיאה בקליטת המידע. יצירת ממשק בין מערכת הפיקוח של הרגולטור לבין מערכת ה-STAR LIMS של מעבדות הרגולטור (עדרי בקר).</p>	<p>זמני המתנה ממושכים לקבלת היתר העברה</p>
<p>מעבר למנגנון אגרה שנתית מאוחדת (עדרי בקר) – איחוד אגרות הפעולה הנפוצות (לכל הפחות סימון, חיסון והעברה) לאגרה שנתית. יצירת אפשרות לשלם אגרות ותשלומי חובה דרך שרת התשלומים הממשלתי.</p>	<p>הכבדה בירוקרטית בעקבות הקשר שבין דרישות רגולטוריות ובין תשלום אגרה</p>
<p>מתן אפשרות לבקש ולקבל היתר העברה מכל לשכה בארץ (עדרי בקר).</p>	<p>הגבלה ללשכת המוצא בעת קבלת היתר העברה</p>
<p>ייעול תהליך הנפקת היתרי העברה לעדרי צאן (עדרי צאן) – מתן אפשרות לבקש ולקבל היתר העברת צאן באמצעים אלקטרוניים, ללא חובת הגעה פיזית ללשכות.</p>	<p>תהליך קבלת היתר העברת צאן מסורבל</p>
<p>תחנות עבודה ניידות לרופאים ולמפקחים ווטרינרים.</p>	<p>זמני המתנה ממושכים לקבלת שירות מהלשכות הווטרינריות</p>
<p>יצירת תשתית טכנולוגית לקליטת נתונים מקורא שבבי RFID (עדרי בקר) – יאפשר מעבר מתהליכי עבודה ידניים של רישום מספר זיהוי לתהליך אוטומטי ונטול שגיאות.</p>	<p>תהליך מסורבל לרישום סימוני אוזן</p>
<p>פיתוח מערכות מחשוב הנתמכות על ידי ממשק web – פיתוח תשתית חדשה עבור מערכת שתיתמך מכל מכשיר. המערכת תכלול יישומים למשתמשים שונים: חקלאים, מפקחי רווחת בעלי חיים, סגל הרגולטור ועובדי המעבדות. יצירת ממשק בין מערכת הפיקוח לבין מערכת המרכב"ה.</p>	<p>מערכת בקר בעלת תשתית טכנולוגית ישנה</p>
<p>שיפור הוודאות, העקביות והאחידות בהוראות הרגולטור. בניית רשימת תפוצה להעברת הודעות למגדלים. הרחבת דרכי התקשורת והפניה ללשכות הווטרינריות.</p>	<p>ייעול ושיפור תהליכים</p>

## תוכן עניינים

3	תקציר מנהלים
5	רקע כללי
6	חלק א' – פעילות הרגולטור
20	חלק ב' – סיכום תהליך השיח מול בעלי העניין
38	נספח א' – כימות הפחתת עלויות הרגולציה
39	נספח ב' – פירוט הסוגיות הרגולטוריות שלא קיבלו מענה במסגרת התכנית
43	נספח ג' – תכנית עבודה לביצוע התכנית המשרדית להפחתת הנטל הרגולטורי

## רקע כללי

בעקבות החלטת ממשלה מס' 2118, מתאריך 22.10.2014, שעניינה 'הפחתת הנטל הרגולטורי', נדרשים כלל משרדי הממשלה לבצע תכניות להפחתת הנטל הרגולטורי. מסמך זה מציג את עיקרי הנושאים שעלו בתהליך ואת תכנית משרד החקלאות ופיתוח הכפר ("משרד החקלאות" או "המשרד") להפחתת הנטל הרגולטורי המוטל על הציבור בשני תחומים רגולטוריים: הפיקוח הווטרינרי על בקר והפיקוח הווטרינרי על צאן.

תכנית זו גובשה על ידי הרגולטור ותבוצע על ידו בכפוף לכל דין.

## חלק א' – פעילות הרגולטור

### א. האינטרס הציבורי ועיקרי הפעילות של הרגולטור

1. השירותים הווטרינרים בשדה ("שו"ט בשדה" או "הרגולטור") בשירותים הווטרינרים במשרד החקלאות אחראיים על הפיקוח הווטרינרי במקנה, לרבות בקר (פרות) וצאן (עזים, כבשים). הרגולטור עוסק במניעת מחלות בעלי-חיים ומחלות המשותפות לבעלי-חיים ולאדם.
2. הרגולטור מגן על מספר אינטרסים ציבוריים:
  - 2.1. הגנה על בריאות הציבור – מניעת מחלות בבעלי חיים אשר יכולות לפגוע בבני אדם (מחלות זואוונטיות).
  - 2.2. בריאות בעלי החיים – שמירה על בריאותם.
  - 2.3. רווחת בעלי חיים.
3. התרחיש העיקרי מבחינת הרגולטור הוא התפרצות והתפשטות מחלות. מחלות ה"דגל" אשר מאופיינות כמחלות המסוכנות ביותר בהתאם להערכת הרגולטור הן: מחלת פה וטלפיים (Foot and mouth) בבקר ובצאן ומחלת הברוצלה בצאן (Brucellosis). יש לציין כי מחלות הדגל משתנות בהתאם להערכת סיכונים יזומה שהרגולטור מבצע באופן שוטף.
4. הרגולטור מחלק את הסיכונים לפי הקטגוריות הבאות:
  - 4.1. סיכון החדירה – הסיכון שמחלה תחדור לעדר.
  - 4.2. סיכון להדבקה – הסיכון שהמחלה תדביק את העדר. הסיכון גובר כאשר מדובר על עדר לא מחוסן.
  - 4.3. סיכון להפצה – הסיכון שהמחלה תופץ לעדרים נוספים.
5. הסיכונים המרכזיים איתם מתמודד הרגולטור:
  - 5.1. חדירת מחלות בקרבת גבולות ישראל – למדינת ישראל גבולות ארוכים באופן יחסי לשטחה, כולל גבולות עם עזה והרשות הפלשתינאית. המדינות השכנות לישראל אינן כפופות לרגולציה הווטרינרית הישראלית ולכן מחלה שמתפרצת במדינה שכנה בשל פיקוח לקוי שם, עלולה לחדור לישראל. לכן לרגולטור יש שליטה מוגבלת על הסיכון לחדירת מחלות.
  - 5.2. החדרה, הדבקה והפצת מחלות על ידי עדרי צאן – כ-90% מעדרי הצאן בישראל הם עדרי מרעה אקסטנסיביים (מרעה עם תוספות מזון מינימאליות, ממשק וטיפולים נוספים חלקיים אם בכלל) וכן עדרים אשר מוחזקים על ידי המגזר הבדואי. כ-50% מעדרים אלו מצויים באזור הנגב. מדובר על אוכלוסייה שמתאפיינת ברמת היענות נמוכה לסימון העדרים ולביצוע חיסונים. בנוסף עדרים אלו מוחזקים על ידי משקי בית רבים ומפוזרים, המחזיקים כל אחד ראשי צאן בודדים כחלק ממסורת המגזר. מאפיינים אלו מגדילים את הסיכון הווטרינרי באותם עדרים.
6. הרגולטור פועל באמצעות שש לשכות ווטרינריות אשר פרוסות בכל הארץ. קיימת שונות בסוגיות איתן מתמודדים בלשכות בהתאם לאזור שבו ממוקמת הלשכה:
  - 6.1. שוני במצב האפידמיולוגי – למשל אזור שנמצא בצמוד לגבול מסוים חשוף להפצה של מחלה ממדינה זרה.
  - 6.2. שוני באופי הפעילות – באזור הצפון, למשל, מצויים יותר מגדלי בקר במרעה מאשר בדרום או במרכז.

- 6.3. שוני בהתמודדות עם הפיקוח – למשל אזורים בהם נדרשת הקדשת משאבים רבה יותר לפיקוח ואכיפה, כמו באזור הדרום.
7. הכלים הרגולטורים אשר משמשים את הרגולטור לצורך מניעת התפשטות המחלות ושמירה על האינטרס הציבורי הם:
- 7.1. חובת סימון בעלי חיים ;
- 7.2. מתן היתר הובלת בעלי חיים ;
- 7.3. מתן אישור לכלי רכב להובלת בהמות ;
- 7.4. הטלת הסגר במקרה של התפרצות מחלות או חשד להתפרצות מחלות וכן השמדת בעלי החיים במידת הצורך ;
- 7.5. הגדרת תכנית חיסונים מחייבת.

## ב. הבסיס החוקי לפעילות

8. להלן יפורטו המקורות החוקיים לסמכות הרגולטור, אשר מעגנים את תפקידיו וסמכויותיו.
9. החיקוק המרכזי ממנו נגזרת סמכות הרגולטור הוא פקודת מחלות בעלי חיים [נוסח חדש], תשמ"ה-1985 ("הפקודה"). הפקודה מסדירה היבטים רחבים של הרגולציה הווטרנרית ויעודה המרכזי למנוע תחלואת בעלי חיים ולמנוע התפשטות שלה לחיות ולאדם. הפקודה גם מסמיכה את הרגולטור להטיל הסגר במקרה של חשד להתפרצות מחלה כוללת המתת בעלי החיים, וכן סמכויות ביקורת ופיקוח. מכוח הפקודה הותקנו התקנות הבאות:
- 9.1. תקנות מחלות בעלי חיים (הסדרת תנועת בעלי חיים בישראל) תשמ"ב – 1982 ;
- 9.2. תקנות מחלות בעלי חיים (רישום, סימון והובלה של בקר) תשל"ו – 1976 ("תקנות סימון והובלה");
- 9.3. תקנות מחלות בעלי חיים (ברוצלוזיס הבקר) תשל"ו - 1976 ;
- 9.4. תקנות מחלות בעלי חיים (ברוצלוזיס בצאן) תשל"ו - 1976 ;
- 9.5. תקנות מחלות בעלי חיים (חיסון בפני מחלות שונות) תשי"ט – 1959 ;
- 9.6. תקנות מחלות בעלי חיים (ביעור שחפת הבקר) תשכ"ה – 1964 ;
- 9.7. תקנות מחלות בעלי חיים (מחלת הפה והטלפיים) תש"ך – 1959 ;
- 9.8. תקנות מחלות בעלי חיים (סימון צאן) תשל"ט - 1978 ;
- 9.9. תקנות מחלות בעלי חיים (ביעור מחלת הברוצלוזיס בצאן) תשמ"ט - 1989 ;
- 9.10. תקנות מחלות בעלי חיים (פסדים) תשמ"א - 1981.
10. בנוסף, הרגולטור פרסם מספר נהלים ומסמכים מחייבים מתוקף סמכותו:
- 10.1. הוראת מתן היתרי הובלה למקנה, הוראה מספר 03-01.20 ;
- 10.2. הוראת סימון ורישום בקר, הוראה מספר 03-01.05 ;
- 10.3. הוראה להובלת נקבות מרפת חלב שגילן מעל 6 חודשים בין משקים לצרכי גידול, הוראה מספר 03-01.20.1 ;
- 10.4. הוראת העברת נקבות בקר מעל גיל 12 חודשים מרפת חלב למפטמות, הוראה מספר 03-01.20.2 ;
- 10.5. הוראת הטיפול בבהמה רובצת, הוראה מספר 01.04-13 ;
- 10.6. נוהל העברת בקר מגיל 12 חודשים ומעלה בין משקים למטרת גידול ;

- 10.7. חוזר מנהל שו"ט בשדה - חיסון בקר וצאן נגד מחלת הפה והטלפיים ;
- 10.8. התכנית הרב שנתית למזעור מחלת הברוצלוזיס בעדרי הצאן בנגב בשנים 2014-2019.
11. בנוסף, תחומים אלה מושפעים גם מהוראות חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), תשנ"ד-1994 ("חוק צער בעלי חיים") וכן מהתקנות שהותקנו מכוחו :
- 11.1. תקנות צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) (הובלת בהמות), תשס"ו – 2006 ("תקנות הובלת בהמות").

### ג. הפעילות המפוקחת ומאפייני קהל היעד

#### 1.1. קהל היעד המפוקח

12. ענף הבקר מכיל ארבעה סוגי גידול: חלב, בשר (מרעה), מפטמות ומשקי חצר.
- 12.1. בקר לחלב ("שחור-לבן") – מבוסס על רפתות למטרת יצור חלב. ברפתות אלו נמצאות נקבות אשר מוזרעות על ידי שימוש בזירמה קפואה. לרוב, עגלים זכרים יועברו למפטמות עד הגעה למשקל שחיטה, והנקבות ישארו ברפת לתחלופה של פרות שיצאו לשחיטה. מדובר על הענף המסודר ביותר ביחס ליתר הענפים וזאת בעיקר מהסיבות הבאות:
- 12.1.1. מדובר בענף מתוכנן, המתנהל בהתאם למכסות חלב;
- 12.1.2. חוק תכנון משק החלב, התשע"א-2011 אשר הסדיר את הפעילות בענף;
- 12.1.3. הרפורמה שבוצע בענף החלב בישראל – במסגרת הרפורמה בוצעו פעולות לשיפור תנאי המחיייה של הבקר ומספר הרפתות קטן;<sup>1</sup>
- 12.1.4. ברפת החלב הישראלית אין רעיה, כל בעלי החיים מגודלים במכלאות;
- 12.1.5. ממשק אינטנסיבי הדורש מעקב צמוד והתערבות רבה בחיי בעלי החיים – הזנה, חליבות, הזרעה, מעקב וטיפול בפוריות, צינונים וכדומה.
- 12.2. בקר לבשר במרעה – בעדרים אלו העגלים גדלים יחד עם האם, יונקים ממנה ואף עוברים תהליך גמילה. מדובר על גידול במרעה ולא במכלאות. עדרי הבקר יוצאים לשטחי מרעה למשך מספר חודשים במהלך השנה. לרוב, העגלים ומרבית העגלות יועברו למפטמה לאחר גמילה ולאחר מכן לשחיטה בבתי מטבחים, הנקבות הבוגרות יועברו לשחיטה בבתי מטבחים, אם לא התעברו.
- 12.3. מפטמות – מכלאות לפיטום בקר אשר מיועדים לשחיטה בבתי מטבחים או למכירה ברשות הפלשתינאית.
- 12.4. משקי חצר – אנשים פרטיים אשר מחזיקים מספר פרטים בודדים לצרכים ביתיים, לרוב כחלק ממסורת.
- 12.5. להלן נתונים לגבי ענפי גידול הבקר בישראל:<sup>2</sup>

ענף	מספר משקים	מספר בעלי חיים
חלב	795	כ-200,000
בקר בשר במרעה	717	כ-50,000 אמהות
מפטמות	532	כ-300,000

<sup>1</sup> תכנית ממשלתית שחלה בין השנים 2007-1999, בשיתוף משרד החקלאות, משרד האוצר, המשרד להגנת הסביבה, התאחדות מגדלי בקר ומועצת החלב. <sup>2</sup> אומדן בהתאם להערכות הרגולטור לשנת 2016.



13. בענף הצאן – קיימים שני סוגי גידולי צאן עיקריים :
- 13.1. גידול בשיטה אינטנסיבית: צאן המקבל מזון מוגש בנוסף על מרעה (לעיתים ללא רעייה כלל). הצאן נמצא במשק המיועד להביא את ביצועי הרבייה ותנובת החלב למירב האפשרי.
- 13.2. גידול בשיטה אקסטנסיבית: הצאן ניזון בעיקר ממרעה עם תוספות מזון מינימאליות. למעלה מ-50% מעדרי הצאן בממשק אקסטנסיבי נמצאים בנגב. בעוד ענף החלב (בבקר ובצאן) נחשב כענף מסודר אשר מודע לחשיבות של מניעת מחלות, בענף הצאן במרעה (אקסטנסיבי) וכן העדרים של האוכלוסייה הבדואית, לרוב אינם מוסדרים והמודעות להתפרצות מחלות נמוכה יותר.
14. בנוסף, החלוקה למשקי צאן לחלב ומשקי צאן לבשר עמומה, שכן במשקי הצאן לחלב מגדלים גם טלאים לבשר. כמעט ולא קיימת חלוקה של מרעה ומפטמות נפרדות.
15. להלן המאפיינים העיקריים של עדרי הצאן המוחזקים על ידי המגזר הערבי (כולל האוכלוסייה הבדואית בנגב):
- 15.1. רמת נגיעות של מחלות גבוהה יחסית ליתר הארץ.
- 15.2. היענות נמוכה מאוד בקרב המגדלים לביצוע סימון וחיסון של העדרים.
- 15.3. ריבוי של משקים ביתיים המונים ראשי צאן בודדים בכל משק. ראשי הצאן במשקים אלו בחלקם אינם מדווחים ואינם מחוסנים.
- 15.4. באזור הנגב יש מעט אזורי מרעה ולכן נוצרים מפגשים רבים בין עדרי הצאן – המגדלים את הסיכון להידבקות במחלות.
- 15.5. נראה שקיימת תופעה של שחיטת צאן ("שחיטה שחורה") מחוץ לבתי מטבחים, בין היתר כתוצאה ממנהגי העדה.
16. להלן נתונים לגבי ענפי גידול הצאן בישראל:<sup>3</sup>

ענף	מספר משקים	מספר בעלי חיים
עדרי חלב (בעלי מכסה)	130	כ-50,000
עדרי בשר	כ-200	כ-50,000
עדרי מרעה	כ-1,000	כ-300,000
האוכלוסייה הבדואית	כ-2,000	כ-400,000

17. ערוצי תקשורת הקיימים עם המפוקחים – התקשורת בין הרגולטור לבין המפוקחים במתן הודעות רוחביות (כגון נהלים חדשים או הודעה על הסגר וכו') מתבצעת בעיקר דרך ארגוני המגדלים ומועצת החלב כמפורט להלן:
- 17.1. בקר לחלב: מועצת החלב והתאחדות מגדלי בקר.
- 17.2. בקר לבשר: אמב"ל- ארגון מגדלי בקר לבשר.
- 17.3. מפטמות בקר: אמפ"י – ארגון מפטמים ישראלי.
- 17.4. צאן – עזים: ארגון "עזיזה" ו"אגודת הנוקדים".
- 17.5. צאן – כבשים: התאחדות מגדלי הצאן ו"אגודת הנוקדים".

## 2. היקף כלכלי של השוק

<sup>3</sup> אומדן בהתאם להערכות הרגולטור לשנת 2016.

18. בקר לחלב – סך ערך הייצור בשער הרפת נאמד בשנת 2016 בכ- 2.7 מיליארד ₪.<sup>4</sup>
19. חלב צאן – סך תפוקת חלב הכבשים וחלב העזים מהווה כ-0.8% ו-1.1% מסך תפוקת החלב, בהתאמה. סך ערך הייצור בשער המשק לחלב כבשים וחלב עזים נאמד בשנת 2016 בכ-38.4 מיליון ₪ וכ-51.8 מיליון ₪, בהתאמה.<sup>5</sup>
20. בקר וצאן המיועדים לשחיטה – אומדן סך ערך הייצור השנתי (ממוצע לשנים 2011-2015) בשער המשק נאמד בכ-655 מיליון ₪ לבקר ובכ-155 מיליון ₪ לצאן.<sup>6</sup>

### ג.3. המחלות העיקריות עימן הרגולטור מתמודד

#### 21. ברוצלוזיס ("ברוצלה")

- 21.1. מחלה חיידקית זואונוטית (מעוברת מבעלי חיים לאדם), אשר פוגעת בעיקר בצאן ומעט בבקר. המחלה מועברת לבני אדם בעיקר דרך צריכת מוצרי חלב לא מפוסטרים ובמגע עם בעלי חיים נגועים. המחלה עלולה להתבטא בתחלואה קשה, מסכנת חיים המלווה בנוזקים בלתי הפיכים כמו עקרות ונכות.
- 21.2. חיידק הברוצלה גורם להפלות בכבשים ובעזים הרות, ולפגיעה בפוריות הזכרים. הצאן הנגוע אינו מראה סימנים קליניים ולכאורה נראה בריא. המחלה בצאן אינה ניתנת לטיפול לאחר ההדבקה. מניעת המחלה היא על ידי חיסון או הפרדת בעלי החיים הנגועים מהעדר והשמדתם. על פי נתוני הרגולטור, תפוצת המחלה גבוהה יותר בדרום הארץ. בהתאם לכך, גם תחלואת האדם בישראל הייתה בעיקר בנגב עד שנת 2013.

#### 22. פה וטלפיים

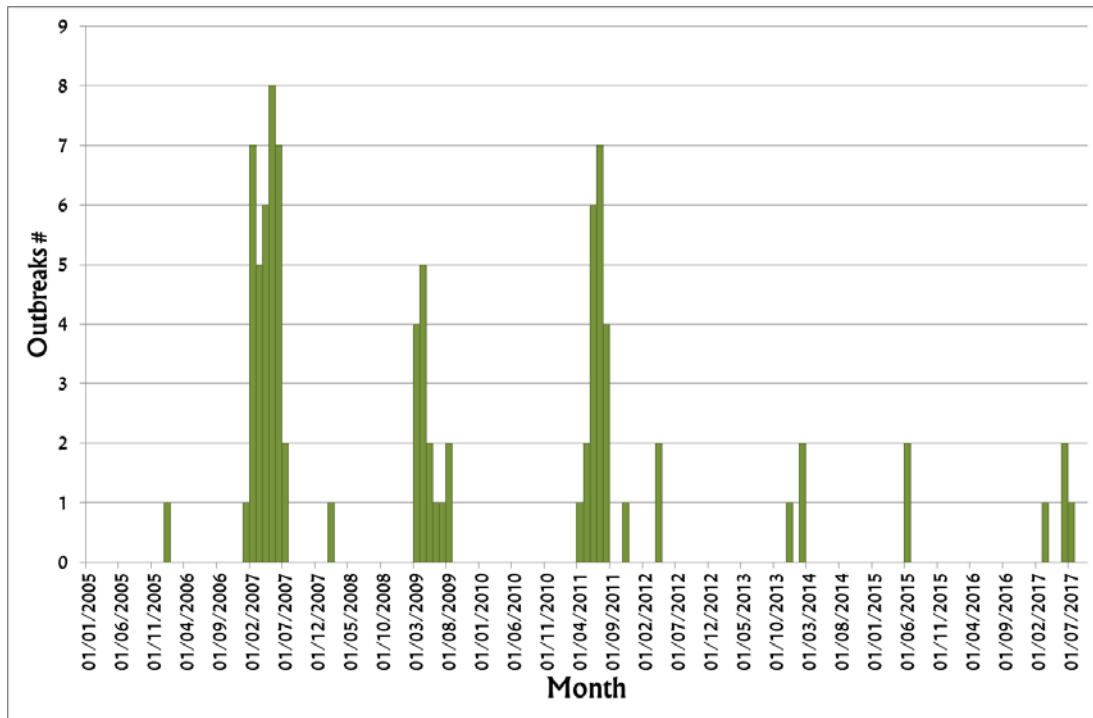
- 22.1. מחלה נגיפית שפוגעת בבקר ובצאן, אינה זואונוטית ולכן בעלת השפעה כלכלית. מחלה זו בעלת כושר ההדבקה הגדול ביותר בין כל בעלי החיים, עלולה לגרום לתמותה בפרטים צעירים וכן לירידה בייצור החלב. למרות שמדובר במחלה שאינה מסכנת את בריאות הציבור, מדינות העולם והארגונים הבין לאומיים מנטרים באדיקות את תפוצת המחלה בגלל שהיא מהווה גורם סיכון חמור לבריאות לבעלי חיים. התפרצות של המחלה בישראל עלולה לגרום למגבלות סחר קשות שיוטלו על ישראל, מחשש להפצת המחלה למדינות אחרות.
- 22.2. אזור המזרח התיכון נחשב אנדמי (מחלה בעלת שכיחות גבוהה ומתמדת באזור מסוים בעולם) למחלה זו. יחד עם זאת, בישראל ההנחה היא כי אין מדובר על מחלה אנדמית אלא במחלה החודרת דרך גבולות ישראל לעדרי המקנה.
- 22.3. המחלה עלולה לעבור, בין היתר, על ידי מגע ישיר בין בעלי חיים, ציוד מזוהם, ואף דרך בני אדם. מניעת המחלה מבוססת על חיסון והקפדה על בטיחות ביולוגית. המונח "בטיחות ביולוגית" מתייחס לכל הפעולות אשר מצמצמות סיכונים הנובעים ממגע עם גורמי מחלות זיהומיות, פעולות המניעה תלויות בפתוגן. פעולת מניעה במקרה של פה וטלפיים היא שטיפה וחיטוי של ציוד רפואי לאחר עבודה במשק מסוים למשל. עדר נגוע מראה סימנים קליניים כמו: שלפוחיות ופצעים על החרטום, הלשון, הפה ועור ובין הטלפיים, ריור, צליעה, חום וירידה בתנובת החלב.

<sup>4</sup> ראו: מועצת החלב "שנתון 2016". זמין ב: [אתר מועצת החלב](#).

<sup>5</sup> ראו: מועצת החלב "שנתון 2016". זמין ב: [אתר מועצת החלב](#).

<sup>6</sup> כמות השחיטה בק"ג מוכפלת במחיר ממוצע לק"ג בשער המשק. הנתון מבוסס על מידע שהתקבל מבעלי עניין.

22.4. שיעור התפרצויות מחלת הפה והטלפיים בישראל גבוה ביחס למדינות מפותחות בעולם. התרשים הבא מציג נתונים היסטוריים על ההתפרצויות של מחלת "פה וטלפיים" בישראל בין השנים 2005-2017:<sup>7</sup>



#### 4.ג. תהליכים מרכזיים שבוצעו בשנים האחרונות

23. מעבר מביצוע פעולות לפיקוח רגולטורי – לפני מספר שנים הרגולטור נקט בשינוי מדיניות וזאת בכדי לקיים את יעדי הרגולציה והאינטרס הציבורי עליהם הוא מגן ובכך להתאים את המדיניות לזו הנהוגה ביתר המדינות המפותחות בעולם. לפני השינוי, גורמים מטעם הרגולטור עסקו בביצוע פעולות כגון סימון בעלי חיים וחיסונים, ופחות בפיקוח רגולטורי על המפוקחים (ניטור מחלות, פיקוח על ביצוע הוראות הרגולציה). נכון להיום, פעולות כגון סימון וחיסון מבוצעות רק עבור אוכלוסיות מסוימות בהתאם לניהול הסיכונים של הרגולטור. כך למשל עדרי בקר לחלב מבצעים סימונים וחיסונים באופן עצמאי. התהליך טרם הושלם במלואו.

24. תכנית ברוצלה בנגב – בהתאם להערכות שביצע הרגולטור נמצא כי כ- 25% מעדרי הצאן בקרב האוכלוסייה הבדואית נגועים במחלת הברוצלה. לכן, הרגולטור פרסם תכנית רב שנתית למזעור מחלת הברוצלה בעדרי הצאן בנגב בשנים 2014-2019. מטרת התכנית הן: מזעור התחלואה בצאן ובבני אדם ושמירה על נגיעות מינימאלית לאורך זמן וכן ניטור ומעקב לצמצום התפרצויות מחלה בשנים הבאות. התכנית מבוצעת על ידי פקחים ורופאים מטעם הרגולטור כולל עובדים במיקור חוץ וללא עלות מצד המגדלים. התכנית כוללת חיסון וסימון השגר; רישום ותיעוד כל העדרים בנגב; ביעור צאן אשר אובחן כנגוע ופיצוי למגדלים שעדרם הומת בהתאם לתכנית הרב שנתית. בנובמבר 2017, הודיע משרד החקלאות על סיום המבצע בטרם עת וכי הטיפול

<sup>7</sup> על פי לנתוני הרגולטור.

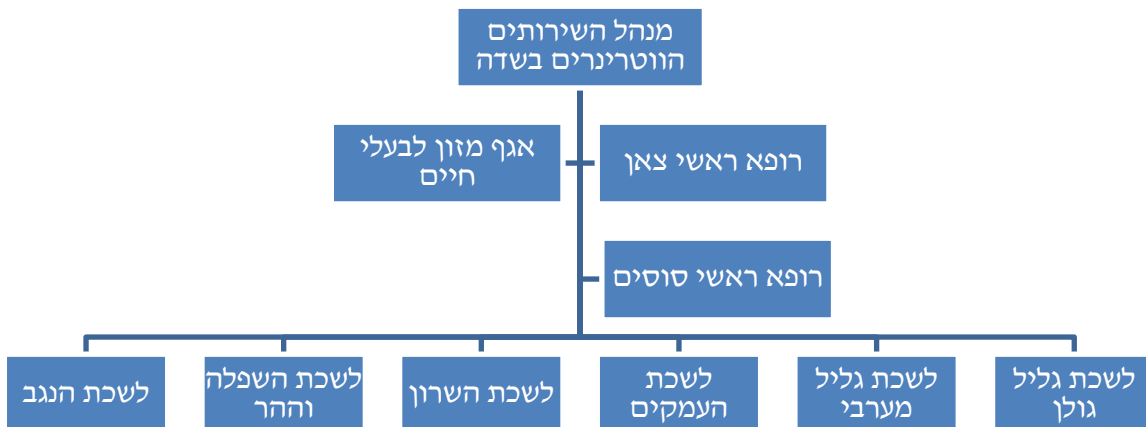
במחלת הברוצלה בעדרי הצאן בנגב ימשך במסגרת הפעילות השוטפת של לשכת הנגב, בהתאם ליכולותיה ובהינתן תקציב מתאים.

25. מערכת "בקר" – מערכת ממחושבת לניהול ומעקב אחר העברות (כולל רישוי רכבים להובלה), חיסונים, בדיקות, הסגרים וסימונים של בקר. המערכת תומכת גם בעדרי צאן אך לא באותן רמות מעקב. בעוד בעדרי בקר מנוהל מעקב פרטני אחרי כל ראש, ככלל, המעקב בצאן מנוהל ברמת העדר. החל מנובמבר 2016, למגדל בקר קיימת אפשרות לבצע מספר תהליכים באמצעות גישה ישירה לאפליקציית בקר ממוחשבת. המגדל מקבל סיסמא למערכת ויכול לבצע את הפעולות הבאות: דיווח סימון, חיסון והעברות (כולל תשלום). האפליקציה הושקה לאחר שבוצע פיילוט עם מספר משקים ובשיתוף עם יחידת התקשוב של המשרד (של"מ). יחד עם זאת חשוב לציין כי יש לא מעט פערים וסוגיות פתוחות אשר מקשות על מעבר לביצוע פעולות רק באמצעות האפליקציה.

#### ד. תיאור פעילות הרגולטור

##### ד.1. מבנה היחידה

26. השירותים ווטרינרים בשדה מנוהלים על ידי ד"ר תמיר גשן. מטה היחידה כוללת את האגף לפיקוח על מזון לבעלי חיים ושני רופאים ראשיים במטה: רופא צאן ורופאת סוסים. היחידה כוללת שש לשכות ווטרינריות אשר פרוסות ברחבי הארץ. בכל לשכה ווטרינרית יש מנהל, סגן מנהל, רופאים ווטרינריים, פקחים ורכזי לשכה. התרשים הבא מציג את מבנה היחידה, אך אינו מפרט את מבנה האגף לפיקוח על מזון לבעלי חיים.



##### ד.2. פירוט תהליכים רגולטורים

27. כללי:

27.1. חובת סימון – בהתאם לתקנות סימון והובלה כל ראש בקר או צאן מחויב בסימון אוזן ממשלתי. הסימון מתבצע על ידי הרופאים בלשכה, על ידי מפקח מקנה או "מסמן מוסמך" אשר מבצע את הסימון בהתאם להנחיות של הרגולטור.

27.1.1. מטרות הסימון ממשלתי הן: עקיבות, קביעת סטטוס מחלות בעדר, ניהול התפרצויות, תחקירים אפידמיולוגיים וכו'.

27.1.2. סימון צאן מתבצע אך ורק על ידי רופא ווטרינר או מפקח מקנה (גורם ממשלתי בעל סמכות לסימון, חיסון ובדיקות) מטעם הלשכות, וזאת בכדי לשמור על רמה גבוהה של פיקוח. בהקשר זה יש לציין כי ציבור מגדלי הצאן שונים באופיים מאוכלוסיות מגדלי הבקר (בעיקר קיבוצים ומשקים משפחתיים), והיסטוריית האכיפה מראה כי יש צורך בהחמרת הדרישות כלפי מגדלי הצאן ולכן יש צורך בחיוב ביצוע הסימון בידי הלשכה..

27.2. חובת חיסון – ישנם מספר חיסונים שהרגולטור קבע שחובה לבצעם – באמצעות ווטרינרים פרטיים עם חובת דיווח ללשכות, או על ידי סגל הרגולטור. על המגדל חובה לוודא כי העדר שלו מחוסן בהתאם לדין החל. חיסוני צאן ובקר הם דינאמיים והחובה משתנה בהתאם למציאות ולהתפרצויות של מחלות באזורים שונים בארץ. חיסון באמצעות סגל הלשכות מתבצע כ-3 פעמים בשנה במשקי חלב ומפטמות בבקר, עד פעמיים בבקר במרעה ופעם עד פעמיים בשנה בצאן. להלן החיסונים שמוגדרים כיום כחיסוני חובה:

27.2.1. חיסון חובה בבקר – פה וטלפיים.

27.2.2. חיסון חובה בצאן – פה וטלפיים וברוצלה.

27.3. חיסונים וסימונים מתבצעים לרוב בהקשר לקבלת היתר ההובלה שכן מהווים תנאי לבקשה, וכן בהתאם להוראות וכתלות במגבלות הווטרינריות עד איזה גיל כל סוג של בעל חיים חייב להיות מסומן. בהתאם לתקנות, יש לחסן צאן עד גיל חצי שנה או בזמן העברתו.

27.4. חיסון צאן מתבצע באותו אופן כפי שתואר בסעיף 27.1.2.

27.5. כאשר הרגולטור הוא הגורם המסמן והמחסן, פרק הזמן הממוצע עד לקבלת שירות עומד על כחמישה עשר ימים.

## 28. סימון וחיסון צאן –

28.1. כדי לתאם ביצוע חיסון, המגדל פונה ללשכה באמצעות הטלפון או הדואר האלקטרוני. אופן הפניה משתנה בין הלשכות, לדוגמה בלשכת הנגב המפוקחים מחויבים להגיע פיזית להגשת הבקשה. בהתאם לתקנות, הלשכה מחויבת בביצוע הסימון בתוך שלושה חודשים ממועד הבקשה. נכון להיום לא קיים פורמט אחיד להגשת בקשה או מערכת לניהול הבקשות.

28.2. רכזי הלשכה מנהלים טבלת אקסל עם הבקשות ומעבירים לרופא הווטרינר הרלוונטי בלשכה לביצוע הסימון והחיסון. ישנן לשכות בהם הרופאים והפקחים מחולקים לפי אזורים, כך שלכל גורם יש משקים ספציפיים אשר נמצאים באחריותו וישנן לשכות בהם אין אחריות ספציפית כך שחלוקת העבודה מתבצעת על ידי כלל הגורמים בלשכה.

28.3. הרופא הווטרינר בודק אם קיים חוב פתוח כלשהו של המגדל ובודק אם יש צורך בביצוע חיסון שנתי ליתר המשק בהתאם לדרישות. לאחר מכן מגיע גורם מטעם סגל הרגולטור למשק לביצוע הסימון והחיסון. במסגרת גיבוש התכנית עלה חשש שהדרישה לבדוק שלא קיים חוב במערכת כתנאי לביצוע החיסון והסימון, פוגעת בהגשת מטרות הרגולציה. בנוסף, דרישה זו עשויה להקטין את התמריץ של בעלי עדרים לסמן ולחסן את העדר שלהם, כי פעולה רצויה זו כרוכה מבחינתם בתשלום אגרה.

## 29. סימון וחיסון בקר –

29.1. סימון בקר מתבצע על ידי רופא ווטרינר, מפקח מקנה מטעם הלשכות או על ידי "מסמן מוסמך" מטעם המגדל. "מסמן מוסמך" הוא אדם שעומד בדרישות, אשר עבר הדרכה והוסמך על ידי הרגולטור. המגדל רשאי לקבל הסמכה לסמן את העדר שלו. קיים טופס פנימי (של הלשכה)

- להסמכת מסמון, בין היתר, המסמון חותם כי קיבל הדרכה. בלשכה מרכזים רשימה של כל המסמנים אשר הוסמכו על ידם.
- 29.2. במרבית הלשכות ההכרה ב"מסמון מוסמך" קיימת עבור רפתות החלב ומשקי בקר לבשר. כך שיתר הסימונים של בקר מתבצעים על ידי הרגולטור.
- 29.3. סימון וחיסון מתבצע בשני מקרים: לבקשת המגדל או כאשר בהתאם למעקב שמתבצע על ידי הלשכה נראה כי הגיע מועד החיסון בהתאם לחוק (לרוב אחת לשנה).
- 29.4. כאשר מסמון מקבל הסמכה, הוא מקבל מהלשכה מלאי של תוויות סימון - כל תווית נושאת מספר חד ערכי המהווה תעודת זהות של ראש בקר. כל תווית סימון (פלסטיק) מלווה בתעודת רישום בקר בעלת מספר זהה לסימון. המגדל מסמון את הבקר וממלא את הפרטים בתעודת הרישום. בהתאם לתקנות סימון והובלה של בקר, קיימת חובת דיווח על הסימון על ידי המגדל/ מסמון.
- 29.5. תעודת בקר מהווה מעין מסמך בעלות והמגדלים משתמשים בה בעיקר לצרכי העברה ומכירה. עם זאת יודגש כי המרשם המתבצע בשירותים הווטרינרים לפי פקודת מחלות בעלי חיים הוא אינו מרשם המעיד על בעלות או על זיקה קניינית אחרת לבעלי החיים הרשומים בו, אלא מרשם היוצר זיקה ואחריות בהיבטים הווטרינריים, לקיום החובות המוטלות על מי שבעלי החיים נרשמו "על שם", לבצע פעולות שעניינן מניעת הפצת מחלות בעלי חיים.
- 29.6. יש לציין כי הרגולטור סבור שאם מגדלים יבצעו שימוש במערכת הבקר לא יהיה צורך בהחזקת תעודה פיזית, מאחר וכל הפרטים יוזנו ישירות למערכת.
- 29.7. מפטמות – מאחר ולא מתבצעות המלטות במשקים אלו, העדר כבר מסומן, למעט במקרים בהם נדרש לבצע סימון חוזר (נניח כאשר הסימון נופל).
- 29.8. מרעה – תקנות סימון והובלה, קובעות כי יש לסמן את העגלים עד גיל חצי שנה. הסימונים והחיסונים מבוצעים על ידי הרופאים בלשכה או על ידי "מסמון מוסמך". בעדרים אלו קיים סיכון גבוה יותר ל"שחיטה שחורה" ועל כן בלשכות מפעילים שיקול דעת בנוגע להסמכת המגדלים בסקטור זה.
- 29.9. חלב – בהתאם לתקנות סימון והובלה, יש לסמן את הבקר עד שבעה ימים מיום ההמלטה ולדווח בתוך שבעה ימים לאחר מכן. כלומר כל עגל בן שבועיים צריך להיות מסומן ומדווח. הסימון בסקטור זה מתבצע בעיקר על ידי המגדלים, לאחר שהוסמכו על ידי הלשכה. קיימות שתי שיטות לדיווח בסקטור זה:
- 29.9.1. טבלת אקסל – רכז הלשכה שולח למגדל קובץ אקסל אשר כולל כותרות עם האינפורמציה שהמגדל צריך למלא (ביניהם מספר הסימון). המגדל ממלא את הנתונים ושולח אותו בחזרה. רכז הלשכה בודק את הנתונים שהוזנו ושולח בדואר אלקטרוני לנציג בשל"מ. של"מ מטעינים את הקובץ למערכת הבקר. יש מקרים שהנתונים לא הוזנו נכון על ידי המגדל (למשל טעה בספרה אחת של הסימון) ואז הבקר לא ירשם במערכת. השל"מ לא מחזיר תשובה ללשכות לגבי אישור קליטת הנתונים או לגבי תקלות שונות. אם הבקר לא נרשם כהלכה, הבעיה תתגלה כשהמגדל יבקש להעביר את הבקר – ואז יתגלה שהוא אינו מופיע במערכת.

29.9.2. מערכת "נעה" – מערכת פרטית של התאחדות מגדלי הבקר. במערכת קיימת אפשרות להסכים כי נתוני המלטות כפי שמוזנים למערכת הנעה יועברו לרשות הרגולטור.<sup>8</sup> במידה ומגדל מסמן כי הוא מסכים למעבר הנתונים, כל סימון יועבר לידיעת הרגולטור. מערכת נעה מייצאת קובץ אלקטרוני עם הנתונים לשרת, השל"מ מושך את הקובץ על בסיס יומי ומעדכן את הנתונים במערכת הבקר. גם בשיטה זו, השל"מ לא מדווח האם הנתונים לא נכונים או שיש בעיה בהזנה. אם נתוני הבקר לא נקלטו במערכת, תקלה זו תתגלה בדיעבד רק בעת הבקשה לבצע העברה.

29.9.3. להערכת הרגולטור, נכון להיום כ- 80% ממשקי החלב וכ- 20% ממשקי הבקר לבשר (המהווים כ-40% מכלל עדרי הבקר), עובדים בשיטת הדיווח על בסיס מערכת נעה.

29.10. צוואר הבקבוק בשתי השיטות הוא הקליטה של הדיווח. הבעיה המרכזית בתהליך היא דיוק בהקלדת מספרי האוזן בעת קליטת המספרים. מאחר והממשקים הם ידניים כל החסרה של ספרה או סיכול ספרות משפיעה על דיוק הנתונים ואז בעת העברה תתבצע עבודה לאיתור המספר המדויק בין המגדל, הלשכה. קיימים מקרים נקודתיים בהם מגדל מדווח בטעות על מספרים שניתנו למגדל אחר (מתוך הרשימה של מגדלים שקיבלו אישור על ידי הלשכה מראש). בנוסף ישנם מקרים לא מעטים שבהם בעת העברת הבקר יתגלה כי מספר הבקר לא קיים במערכת ואז רכז הלשכה יצטרך לברר את מקור הבעיה ולהזין את נתוני הבקר בעצמו באופן ידני (ובלחץ זמן, כי הבעיה כאמור מתבררת כאשר יש צורך להעביר את הבקר). פעולה זו ניתנת לחסוך אם המגדלים יזינו את הדיווחים ישירות למערכת הבקר.

### 30. היתר הובלה למקנה –

30.1. כל העברה של מקנה מחויבת באישור מקדים של הרגולטור. הדרישות משתנות בהתאם לסוג המקנה או האזור לדוגמא: הובלה לגידול לפיטום (מפטמות), לשחיטה, לתחומי רצועת עזה ואיו"ש ומתחנות הסגר למשקים. מרבית ההיתרים מוענקים באופן ממחושב וישנם מקרים חריגים למתן היתר ידני. העברות שכוחות הן העברות מקנה בין בעלים, העברות מתחנות ההסגר למגדלים ולשחיטה בבתי מטבחים.

30.2. במקרים של העברות צאן, המגדל או סוחר (אשר פועל בשמו של המגדל) שולח "טופס בקשה להעברה" (טופס פנימי של כל לשכה ווטרינרית) באמצעות הדואר האלקטרוני או באמצעות הפקס או מגיע פיזית ללשכה ומוסר את הפרטים הנדרשים לרכז הלשכה.

30.3. טופס הבקשה כולל פרטים טכניים כמו שם המגדל, שם המוביל, שם משגיח צער בעלי חיים, פרטי המשק המעביר ושם המשק אליו מעבירים את המקנה וכדומה. הבקשה להובלת בקר מתקבלת שלא על בסיס טופס מובנה (כמו בצאן) וכוללת בנוסף, פרטים מזהים של כל ראש בקר (צילום של תעודות הבקר המבוקש להעברה). לעומת זאת הבקשה בצאן היא כמותית, ללא פירוט מספרי הזיהוי של הצאן. כמובן שמעקב לפי מספר זיהוי פרטני הוא עדיף מאחר ומאפשר עקיבות. נכון להיום מערכת "בקר" אינה תומכת בזיהוי צאן פרטני לפי ראש.

30.4. רכז הלשכה מקבל את טופס הבקשה ומבצע מספר בדיקות: הראשונה בדיקת קיום חוב מתוך קובץ אקסל שמתקבל פעם בחודש מהגזברות של השירותים הווטרינריים או בתוך מערכת מרכבה. נכון להיום הבדיקה מתבצעת ידנית מאחר ואין ממשק אוטומטי בין מערכת "מרכבה" לבין מערכת

<sup>8</sup> מערכת פרטית של התאחדות מגדלי הבקר ("ניהול עדר הבקר"). מערכת משמשת לניהול רפת בה מרוכזים בסיסי הנתונים של ייצור חלב וביניהם המלטות, סימונים, חיסונים, העברות וכו'. המערכת משמשת גם חלק מעדרי הבקר לבשר.

- הבקר. לאחר מכן מבוצעות בדיקות נוספות במערכת הבקר: המגדל קיים במערכת, המקנה עבר את הבדיקות והחיסונים הנדרשים, המשק (מוצא וכן יעד) או המקנה אינו נתון בהסגר.
- 30.5 אם המגדל מבקש להעביר את המקנה לאזור אשר בתחומה של לשכה אחרת, רכז הלשכה שולח מייל לרכז בלשכה הרלוונטית כדי לוודא כי מקום היעד מאושר למעבר בהתאם להנחיות. בנהלי העבודה של הלשכות ישנם דרישות מחמירות יותר למעבר מקנה לאזור הנגב (בשונה מיתר האזורים בארץ). הדרישות באות לידי ביטוי בבדיקות נוספות מאחר והאזור נמצא הסיכון מבחינת התפרצות מחלת הברוצילוזיס. הלשכה אשר מקבלת את הדרישה מבצעת את אותן הבדיקות שמתוארות בסעיף הקודם לגבי משק היעד. קבלת האישור מהלשכה המקבילה מתקבלת בדואר האלקטרוני, זמן ההמתנה המשוער הוא עד 24 שעות.
- 30.6 כאשר רכז הלשכה סיים את הבדיקות ומצא כי הדרישות מתקיימות הוא מבצע את התשלום בהתאם לתנאי תשלום אשר מתקבלים מהמבקש בפקס או במייל ומנפיקה את ההיתר, אשר תקף לשלושה ימים בבקר ול24 שעות בצאן, לכל היותר מיום ההנפקה.
- 30.7 ההיתר הוא תבנית קבועה אשר מונפקת מהמערכת. בבקר יונפק גם טופס שנקרא "דיווח משגיח לפי תקנות צער בעלי חיים", המשגיח לרוב הוא הנהג אשר מוביל את המקנה, הוא מחויב לעבור קורס ייעודי אשר מסמיך אותו לכך. הוא מחויב להזין את הפרטים בטופס ולהגיש אותו לפיצו"ח במידה ויידרש לכך. מדובר על מנגנון אכיפת. בנוסף, בהתאם להוראות, המשגיח צריך למלא ולהחזיר את הטופס ללשכה, בפרקטיקה זה לא מתבצע. בצאן – הטופס הזה לא מונפק באופן אוטומטי, מסיבות טכניות בלבד.
- 30.8 ההיתר כולל את רשימת הבקר המועבר (רשימת מספרי אוזניים). רכז הלשכה מזין את המספרים למערכת על ידי קריאת הברקודים אשר מופיעים על התעודות או מקליד את הרשימה באופן ידני, אחרת ההיתר לא תקף. בצאן כאמור לא קיימת אפשרות כזאת וההיתר כולל את כמות המקנה המועבר.
- 30.9 לדעת הרגולטור, ניתן היה לייעל את עבודת הרגולטור ולקצר את זמני ההמתנה של המבקשים אילו לכל מבקש היתה קיימת הרשאה למערכת כך שכל התהליך כולל בדיקת החוב והתשלום היה מתבצע באופן אוטומטי.
- 30.10 זמן הממוצע לקבלת היתר מסוג זה מוערך במספר שעות, בתנאי שמתקיימות כל הדרישות (חיסון, בדיקות, הסדר חובות, מגדל אשר קיים במערכת). כאמור, ייתכן שבעת הטיפול בבקשה להיתר העברה יתגלה שהבקר כלל לא רשום ואז לא ניתן יהיה לבצע את ההעברה.
31. אישור משק חדש לבקר או צאן –
- 31.1 כיום כמעט ולא מוקמים משקים חדשים. בקר חלב הוא ענף מתוכנן שכפוף לחוק תכנון משק החלב ולמכסות ייצור ולכן מסודר מאוד. ישנם מקרים של איחוד רפתות ואז מתבצעת העברה של בקר ממשק אחד לשני.
- 31.2 הרגולטור ניסח דרישות לעניין זה במסגרת טיוטת מפרט האחיד לרישוי עסקים. המפרט טרם פורסם.
- 31.3 כעקרון, בקשה להקמת משק בקר יכולה להתקבל במסלול תכנון ובנייה או במסלול ישיר מול הלשכות. במסלול הישיר, המגדל יפנה ישירות ללשכה בבקשה להקמת סככה או משק חדש ויבקש את אישורם.



31.4. כאשר רופא ווטרינר מטעם הלשכה מאשר את המשק, הוא מזין "מגדל חדש" למערכת הבקר ולמעשה מכיר בו כמגדל. מערכת הבקר אינה מתממשקת למערכות כמו משרד הפנים ויותר מכך אין אפשרות לצרף סריקה של מסמכים כך שהזנת מספר תעודת הזהות היא ידנית וגוררת טעויות הזנה לא מעטות.

### 32. תחנות הסגר (קרנטינה) ביבוא בקר וצאן

32.1. תחום תחנות ההסגר הוא תחום נפרד אשר אינו מטופל במסגרת תכנית זו. תהליך ההסגר מתואר בקצרה בכדי להציג את ההשפעה על יתר התהליכים (סימונים, חיסונים והעברות) אשר נותחו במסגרת מסמך זה.

32.2. מחלקת יבוא-יצוא מנפיקה רישיונות יבוא של בקר. לאחר הבדיקה בנמל, הבקר מועבר לתחנת הסגר למשך שבעה עד שמונה ימים, שם יחוסן על ידי הלשכות. מחלקת יבוא מעדכנת את הלשכות כי הגיע משלוח. מרגע שבו הבקר מועבר לתחנות ההסגר הוא באחריות הלשכות. הלשכות פועלות בהתאם לתקנות יבוא.

32.3. הבקר המיובא מתקבל בנמלים כשכל ראש בקר מסומן במספר אוזן (של מדינת המוצא), תעודת בקר לכל ראש בקר וכן טבלת אקסל מרכזת עם כל הנתונים: סימונים (מספר אוזן) ובדיקות. תעודות הבקר נשארות אצל מחלקת יבוא-יצוא וטבלת האקסל עוברת ליבואנים.

32.4. שחרור הבקר מתחנות הסדר ממשלתיות או ממקומות ההסגר פרטיים מתבצע באמצעות אישור רופא ווטרינר בלשכה הרלוונטית. הרופא מוודא שהבקר חוסן וכי אין סימנים קליניים המחשידים למחלה רשומה. ניתן לשחרר את הבקר למשקים אשר אושרו מראש על ידי הלשכה (הרופא מקבל את הרשימה שאושרה על ידי הלשכה על ידי היבואן באמצעות הפקס). האישור ניתן לתקופה של שבעה ימים. היבואן מחויב לדווח לשל"מ באמצעות קובץ אקסל, שכולל את מספר האוזן של הבקר.

32.5. בשל"מ קולטים את מספרי הבקר (מדובר על מספרים ממדינת המוצא ולא במספרים מקומיים, זו הקלה שניתנה ליבואנים בשנים האחרונות). להערכת הרגולטור ישנם מעל ל-90 אחוזי הצלחה בקליטת הנתונים. השל"מ שולחים ליבואן קובץ עם מספרים שגויים שלא נקלטו, אך לא מתבצע מעקב לגבי עדכון הנתונים או סימון בעלי החיים מחדש.

32.6. הבעיה המרכזית בתהליך היא התאמת נוסחאות בין מספרי היבוא לבין המספרים המקומיים, המונעת קליטה לוגית של המספרים.

### 33. בדיקות דם -

33.1. בהתאם לתקנות מחלות בעלי חיים (ביעור מחלת הברוצלה בצאן), תשמ"ט-1989, צאן מחויב בבדיקה מדגמית לברוצלה פעם בשנה (אין הכוונה לתכנית הברוצלה אשר תוארה במסמך זה לעיל). בבקר לפני העברתו למשק גידול אחר, מחויבים בבדיקה לכל ראש בקר החל מגיל חצי שנה.

33.2. במקרים של בדיקות בקר לפני העברה למשק אחר, הבדיקה נלקחת על ידי הרופא של המגדל, המגדל מעביר את הבדיקות ללשכה בליווי טופס חתום על ידי הרופא המטפל (לא חובה). רופא הלשכה מזין את הנתונים למערכת הבקר, מפיק תעודת משלוח ומעביר את הבדיקות לחדר קבלה שבמכון הווטרינרי בבית דגן. הבדיקות מועברות באמצעות ממשק חד כיווני למערכת ה-Star

LIMS<sup>9</sup>. הבדיקה נבדקת במעבדה ואז מונפקת תעודה עם התוצאות. התוצאות נשלחות למגדל וללשכות באמצעות הדואר האלקטרוני. כלומר ממשק בין מערכת Star LIMS ישירות למערכת הבקר היה פותר את התהליך המסורבל.

33.3. לצורך מתן היתר העברה, רכזת השלכה מקבלת אישור מרופא הלשכה אשר בודק את התוצאות שהתקבלו, מבצעת השוואה ידנית בין מספרי האוזן של הבקר בהתאם לבדיקות כפי שהתקבלו מתכנת ה-Star LIMS לבין מספרי האוזן של הדרישה להעברה.

34. רישיון רכב להובלת מקנה – כל רכב להובלת מקנה מחויב ברישיון מראש מאת הרגולטור. יש לחדש את הרישיון אחת לשנתיים. הרישיון מתקבל בהתאם לפרמטרים של הרגולטור הכוללות התייחסות בעיקר לרווחת בעלי החיים כמו סככה. בעל הרכב מחויב להגיע עם הרכב אל הלשכות לצורך אישור הרכב.

### 35. הטלת הסגר –

35.1. כאשר יש חשש להתפרצות של מחלות מסוימות בבקר ובצאן, הרגולטור מכריז על הסגר מכוח סמכותו לפי פקודת מחלות בעלי חיים. הסגר יכול לחול על בעל חיים ספציפי, על משק או על אזור וזאת בהתאם למוקד האירוע, מאפייני המחלה (מחלה שעוברת במגע או מחלה שעוברת ברוח) ומצב הנגיעות של בעלי החיים. מרגע הטלת ההסגר, כל המשקים באותו שטח כפופים להנחיות ההסגר המיוחדות של הרגולטור.

35.2. מהרגע שיש חשש להתפרצות מחלה, ההנחיה היא לבידוד בעל החיים מיתר העדר ודיווח לרגולטור.

35.3. ישנן מחלות בבקר ובצאן אשר בהתפרצות שלהן יוטל הסגר. הסגר יכול להתקיים על בעל חיים בודד, על משק או על אזור ברדיוס של 10 ק"מ. ההבדל בין סוג ההסגר נובע מסוג המחלה ומאפייניה, כך שמחלה אשר עוברת במגע תוביל לרוב לבידוד של בעל החיים הנגוע ואילו מחלה אשר עוברת ברוח תוביל להסגר של 10 ק"מ ממוקד האירוע. למעשה מרגע הכרזת ההסגר המשק כפוף להנחיות הרגולטור.

35.4. הרגולטור מחתים את המגדל על צו הסגר. בנוסף, ההודעה מתפרסמת באתר האינטרנט של משרד החקלאות וכן ברשימות תפוצה של רופאי צאן, בקר וחזירים וכן ארגוני מגדלים. כמו כן הסגר מוזן למערכת הממוחשבת דבר שרוחבית מונע מתן היתר ממשמשמש אחר.

35.5. באזורים בהם הוכרז הסגר חלות הגבלות על תנועת בעלי חיים, חל איסור על הכנסת מקנה לאזור הנגוע וכל הוצאה מהאזור מחייבת בדיקה ואישור של הרגולטור.

35.6. הסגר עלול לכלול המתות של בעלי חיים נגועים לפי הפקודה. המצאות מחלה לא תוביל בהכרח להשמדת בעל החיים. השמדות יבוצעו כאשר יש נגיעות למחלות הבאות: ברוצלה (בקר וצאן) וכן קטרת העור בפרות חלב. במידה ויתפרצו מחלות מגיחות שלא היו בישראל, דוגמת קדחת השקע האפריקאי, יומתו בעלי חיים בעדרים בהם תאובחן המחלה, באם תהיה לכך הצדקה. יש לציין כי השמדות במקרים אלו מתייחסות לבעלי החיים וכן לחלב במקרי ברוצלה. בהתאם לפקודה ובכפוף לעמידה בתנאים מסוימים, בעל העדר יוכל לקבל פיצוי עבור בעלי החיים במקרה של הוצאת צו המתה על בעלי חיים שהומתו.

<sup>9</sup> "Star LIMS" מערכת המשמשת את מעבדות השירותים הווטרנריים (המכון הווטרנרי), ומשמשת בין היתר לריכוז נתונים בנושא בדיקות דם.

36. הטבלה הבאה מסכמת את פעולות הלשכות בשנת 2016:<sup>10</sup>

סה"כ	השרון	השפלה וההר	העמקים	הנגב	גליל מערבי	גליל גולן		
77,346	5,919	29,427	17,055	10,309	3,026	11,610	כמות העברות	בקר
26,629	580	3,179	1,031	21,122	120	597	בדיקות	
757,281	112,939	145,002	137,445	150,779	69,996	141,120	חיסון	
1,214	768	2	14	55	306	69	סימון	
9,344	987	829	2,003	1,586	2,055	1,884	כמות העברות	צאן
71,642	3,802	4,359	6,609	50,808	1,478	4,586	בדיקות	
1,131,592	160,926	140,005	192,347	361,739	104,085	172,490	חיסון	
334,206	45,178	43,076	64,170	99,558	34,254	47,970	סימון	

כל הפעולות, למעט כמות העברות, מופיעות בטבלה לפי ראשים. הטבלה מציגה רק פעולות אשר בוצעו על ידי גורמים מטעם הרגולטור ואינה כוללת פעולות אשר בוצעו על ידי המפוקחים.

### ד.3. רגולטורים משיקים

37. ישנן מספר יחידות אשר משיקות לפעילות הרגולטור:

- 37.1. היחידה לפיקוח מוצרים מן החי בשירותים הווטרנרים, אשר אחראית על הפיקוח הווטרנרי של מוצרי מזון מן החי כולל בשר בקר ובשר צאן.
- 37.2. אגף רווחת בעלי חיים אשר ממונה על חוק צער בעלי חיים.
- 37.3. מחלקת יבוא-יצוא של בעלי חיים ומוצרים מן החי.

### ה. תהליכים רגולטוריים ראויים לציון

38. במסגרת ניתוח הרגולציה ומיפוי הסוגיות נמצא כי ישנם מספר תהליכים רגולטורים אשר ראויים לציון, ביניהם:
- 38.1. מחשוב תהליכים – הרגולטור פעל להקמת מערכת לניהול הבקר. מערכת אשר ביסודה עבודה עצמית של המפוקח ללא מעורבות של הרגולטור, אשר עתידה לחסוך זמני המתנה ולפשט את התהליכים.
- 38.2. מעבר מביצוע פעולות לוגיסטיות ומעבר לפיקוח – באופן עקרוני, פיקוח אפקטיבי חשוב גם לרגולטור וגם למפוקחים. חשוב לרגולטור כדי לשפר את התוצאות של הרגולציה, וחשוב למפוקחים כדי שמפוקחים שומרי חוק לא יהיו בהפסד ביחס למפוקחים שעוברים על החוק. עצם שינוי המדיניות מעודד חובה למנוע מצב שהמעבר על החוק מתגלה כמשתלם ומעניק יתרון תחרותי למפרים. בנוסף, בהיעדר פיקוח אפקטיבי קשה להבטיח הגנה על האינטרס הציבורי.
- 38.3. הערכת סיכונים למחלות והתאמתן למציאות הקיימת – הרגולטור מבצע הערכת סיכונים תקופתית ובכך מתאים את הרגולציה למציאות הקיימת תוך כך שהמשאבים ממוקדים בסיכונים המהותיים.
39. הגורמים השונים בלשכות ובהם הפקחים והרופאים הווטרנרים מבצעים את עבודתם מתוך תחושת שליחות לקיום השמירה על האינטרס הציבורי ומניעת מחלות בעלי חיים.

<sup>10</sup> בהתאם לנתוני הרגולטור

## חלק ב' – סיכום תהליך השיח מול בעלי העניין

40. השיח מול בעלי העניין נעשה על ידי תחום מדיניות רגולציה. איסוף המידע נעשה בשלושה שלבים. בשלב הראשון נערכו שיחות, סיורים ופגישות עם בעלי העניין בכדי ללמוד על התהליך מנקודת מבטם ובכדי לזהות סוגיות רגולטוריות. בשלב השני נערך שולחן עגול שכלל דיון על התהליך והסוגיות בהם נתקלו בעלי העניין. בשלב השלישי נערכו ראיונות ופגישות השלמה. מיפוי הסוגיות נעשה לפי המדריך הממשלתי להפחתת הנטל הרגולטורי. להלן תיאור תמציתי של תהליך איסוף המידע בציר בעלי העניין.
41. תחילה בוצע מיפוי של בעלי העניין הרלוונטיים. נמצא שבעלי העניין שמושפעים מן התהליך הם בעיקר מגדלי בקר וצאן בסקטורים השונים: חלב, מרעה (בקר לבשר) ומפטמות. בנוסף, הרגולציה משפיעה בעקיפין גם על סוחרי בקר, בתי מטבחיים וארגוני צער בעלי חיים.
42. לאחר זיהוי המאפיינים המרכזיים של בעלי העניין יחד עם הרגולטור, נעשתה פנייה באמצעים הבאים:
- 42.1. בחודש דצמבר 2016 פורסמה הזמנה להשתתף בשיח;
  - 42.2. נערכה פניה יזומה למגדלי בקר וצאן לחלב על בסיס נתונים של מועצת החלב;
  - 42.3. בוצעה פניה לבעלי העניין (בכלל הענפים ואזורי הגידול) באמצעות מדריכי שירות ההדרכה והמקצוע;
  - 42.4. נערכה פניה לארגוני המגדלים:
    - 42.4.1. בקר – התאחדות מגדלי בקר (מייצגים את מגדלי בקר לחלב), אמב"ל (ארגון מגדלי בקר לבשר);
    - 42.4.2. צאן – התאחדות מגדלי הצאן (מייצגים מגדלי כבשים גדולים כמו קיבוצים), אגודת "עזיזה" (מייצגים את כל מגדלי העזים גדולים וכן משפחתיים).
  - 42.5. נערכה פנייה יזומה לבעלי עניין על בסיס נתונים של הרגולטור ושל יחידות אחרות, ביניהם: מגדלים מהסקטורים השונים, סוחרי בקר, ארגוני צעב"ח ומועצת החלב;
43. תחום מדיניות רגולציה קיים ראיונות עם בעלי העניין, בהם התבקשו לתאר תהליכים רגולטורים מרכזיים, את מידת ההכבדה שכרוכה בהם, סוגיות ברגולציה ואפשרויות להפחתתן. בין הדיונים המרכזיים:
- 43.1. ביום 27.3.2017 התקיים שולחן עגול עם נציגי הוועדות החקלאיות.
  - 43.2. ביום 28.3.2017 התקיים שולחן עגול בלשכת הנגב, בשולחן נכחו למעלה מ-20 מגדלי צאן (עזים וכבשים) מן מהגזר הבדואי, רופאים ווטרינרים פרטיים וכן מספר מגדלי בקר במרעה.
  - 43.3. ביום 30.3.2017 התקיים שולחן עגול בקר במשרד החקלאות, בשולחן נכחו נציגי התאחדות מגדלי בקר וכן מספר סוחרי בקר.
  - 43.4. ביום 20.4.2017 התקיים שולחן עגול בקר במחוז גליל-גולן, בשולחן נכחו כעשרה מגדלי בקר לבשר במרעה וכן מגדלי מפטמות. מגדלי בקר גדולים מהקיבוצים ומושבים וכן מגדלים משפחתיים.
  - 43.5. ביום 24.4.2017 התקיים שולחן עגול צאן בלשכת העמקים, בשולחן נכחו כ-20 מגדלי צאן, מענף החלב, בשר ומרעה. כולל רופאים ווטרינרים פרטיים וכן מייצגי הארגונים.
44. בחודשים מאי ויוני 2017, נערכו פגישות וראיונות השלמה עם מספר בעלי עניין, על מנת להשלים את התמונה בכל הנוגע לסוגיות ולסיבותיהם. בשלב זה נאסף מידע לצורך תחשיב כימות עלויות הרגולציה.

## 45. חלק ג' – תכנית המשרד להפחתת הנטל הרגולטורי

### א. כללי

46. התכנית מתייחסת הן לתחום הפיקוח הווטרינרי בבקר והן לתחום הפיקוח הווטרינרי בצאן. אם צעד מצעדי התכנית מתייחס לאחד התחומים בלבד, שם התחום מפורט בכותרת הצעד.

## ב. פרטי התכנית המשרדית להפחתת הנטל הרגולטורי

### 1.1. צמצום בירוקרטיה הכרוכה בדרישות מסמכים

#### 47. ביטול הדרישה לתעודת בקר (עדרי בקר)

47.1. כיום חלה על מגדל הבקר חובה לסמן כל ראש בקר בתג אוזן. במסגרת תהליך סימון הבקר מופקת תעודת בקר המכילה את מספר הבקר, כפי שמופיע בתג האוזן. לכך מצטרפת דרישה משלימה המחייבת את המגדל לשמור על תעודת הבקר.

47.2. משיח בעלי העניין ובמסגרת בחינת התהליכים עלה כי מדובר במנגנון בירוקרטי שכיום כבר אינו רלוונטי. למעשה מערך הסימון והזיהוי של עדרי הבקר מבוסס על הצלבה בין שני רכיבים: תג האוזן ומערכת המחשב של הרגולטור. לפיכך אין צורך בהנפקת תעודה בעותק נייר ואין בתעודה זו שימוש. הנתון המזהה מצוי בתג האוזן, והרשומות הווטרינריות שמורות במערכת המחשוב. לכן גם הדרישה מן המגדל לשמור על תעודת הבקר מתייתרת.

47.3. לפיכך הוחלט לבטל את הנפקת תעודות הבקר וכן את החובה לשמור אותן. סימון הבקר ותיעוד המידע הווטרינרי במערכת הממוחשבת עונה על הצרכים של הרגולטור לשם ניטור ומעקב אחרי העדרים (לרבות חיסונים, טיפולים, מעקב אחר מיקום תחלואה וכו').

47.4. ביטול חובות אלו יחסוך הקדשת זמן ומשאבים רגולטורים להנפקה ולחלוקה של תעודות הבקר, לביקורת על החזקה התעודות (שכאמור, אינן נדרשות כדי להגן על האינטרס המוגן); בנוסף מדובר הסרת דרישת שמירת התעודה מן המגדלים (ובמקרה של אובדן התעודה – גם מתייתר הצורך לשלם על הנפקת תעודה חליפית, והטיפול בכך).

47.5. לצורך ביצוע צעד זה הרגולטור יפעל לתיקון תקנות סימון והובלה.

### 48. מעבר לדיווח ממוחשב על תנאי הובלת בעלי חיים

48.1. לפי לתקנות צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים) (הובלת בהמות), תשס"ו-2006, עם השלמת הובלת העדר המגדל או משגיח צער בעלי חיים מחויב להעביר ללשכה הווטרינרית העתק של טופס "דיווח משגיח על הובלת בהמות" הלשכה הווטרינרית מחויבת לשמור כל טופס במשך חמש שנים. מדובר בתהליך ידני ומידע הנאסף באופן לא יעיל ולא מסודר. לכן גם ביצוע ההוראות מסורבל ומכביד וגם התועלת מכך נמוכה ומוגבלת.

48.2. על מנת לייעל את ההליכים ולהמשיך לקדם את ההגנה על רווחת בעלי החיים הוחלט לעבור מטופס ידני עמוס פרטים, לטופס דיווח אלקטרוני הנשלח באופן אוטומטי, אשר יכיל רק את השדרות הנחוצים לפיקוח על רווחת בעלי חיים. כך, בטופס הידני הקיים יש למלא כ-20 שדות, בעוד שבטופס האלקטרוני החדש יידרש למלא ארבעה שדות עיקריים (נתון מזהה, שעת תחילת ההובלה, שעת סיום ההובלה ותיאור אירועים חריגים אם היו).

- 48.3. ניתן יהיה למלא את הטופס האלקטרוני מכל מחשב ומכשיר טלפון נייד. כך עבודת הפיקוח והדיווח תהיה פשוטה ומהירה, והמידע יקלט וישמר באופן מסודר בפורמט דיגיטלי.
- 48.4. לשם כך הרגולטור יאפיין טופס דיווח אלקטרוני, שיאפשר דיווח מרחוק ותיעוד הנתונים המחשובים במערכות הרגולטור.

## **2.2. ייעול תהליכים הקשורים בבדיקות מעבדה**

49. כללי: כיום אין חובה רגולטורית לבצע בדיקות דם של עדרי הצאן. הוסכם שככל שיוחלט בעתיד לחייב לבצע בדיקות דם של עדרי הצאן, יחולו עליהם הצעדים וההחלטות שהתקבלו בתכנית זו לגבי בדיקות הדם של עדרי הבקר.
50. **צמצום הדרישה לביצוע בדיקות דם כתנאי להיתר העברה (עדרי בקר)**
- 50.1. בדיקות דם נדרשות כתנאי לביצוע העברת בקר בין מגדלים. כל העברת בקר טעונה בדיקת דם שתבוצע מראש לאיתור פתוגנים של חמש מחלות: לפטוספירה, לאוקוזיס הבקר (BLV), שלשול נגיפי בבקר (BVD), ברוצלה הבקר ובת שחפת. מתוך חמש מחלות אלה, הימצאות של שתיים מן המחלות (בת שחפת ו-BLV) לא מונעת את ההעברה. שתי מחלות אלו הוגדרו בעבר כמחלות שאינן מונעות את ההעברה, על בסיס ניהול סיכונים ווטרינרי שערך הרגולטור.
- 50.2. הימצאות של בת שחפת או BLV אינה מהווה חסם רגולטורי לביצוע העברה, והמגדל רק נדרש ליידע את הרוכש של העדר על הימצאות המחלות. למעשה מנקודת המבט של הרגולטור מדובר במחלות שלא מהוות סיכון בריאותי חמור, אלא בסוגיה מסחרית.
- 50.3. במסגרת התכנית נבחנו ההוראות ונמצא שגם כיום הימצאות פתוגנים של מחלות אלו לא מצריכה חסימה של העברת הבקר. לכן הוחלט לבטל את החובה לבצע בדיקות דם לבת שחפת ול-BLV כתנאי לביצוע העברת בקר.
- 50.4. ביטול החובה הזו תאפשר צמצום עלויות בדיקות המעבדה וכן הפחתה של העומס על המעבדות – מה שעשוי לאפשר בעקיפין צמצום של זמני ההמתנה לתשובות של בדיקות אחרות.
- 50.5. כדי לבצע צעד זה, הרגולטור יעדכן את הנוהל להובלת נקבות מרפת חלב שגילן מעל 6 חודשים בין משקים לצרכי גידול.

## **51. ייעול תהליך הגשת טופס נלווה לדגימות דם (עדרי בקר)**

- 51.1. כיום המגדל (או רופא ווטרינר מטעמו) נוטל את דגימת הדם, מצרף אליו טופס בעותק נייר ושולח אותם יחד ללשכה הווטרינרית. על מנת להעביר את דגימת הדם לבדיקת מעבדה במכון הווטרינרי (המעבדה הממשלתית של הרגולטור), על הלשכה להזין את פרטי הדגימה (שמפורטים בטופס שהגיש המגדל) בטופס אלקטרוני שנשלח למכון הווטרינרי.
- 51.2. תהליך זה כרוך בעבודה כפולה: את אותם הפרטים ממלא המגדל בטופס הנייר ולאחר מכן הם מוזנים שוב על ידי עובדי הלשכה הווטרינרית. אותה פעולה מבוצעת פעמיים על ידי גורמים שונים. בנוסף, החובה להעביר את דגימת הדם ואת טופס הנייר ללשכה הווטרינרית, מונעת ממגדלים להעביר את הדגימות ישירות למעבדת המכון הווטרינרי. כך למשל, מגדלים באזור מרכז הארץ והשפלה, שיכולים להגיע ישירות ובמהירות אל המכון הווטרינרי בבית דגן, נאלצים לנסוע עד

ללשכת השפלה וההר (בצומת כנות) או ללשכת השרון (בחדרה); שם תבוצע פעולה טכנית של הקלדה נוספת של הטופס, ומשם הדגימה תועבר אל המכון הוטרנירי.

51.3. על מנת לייעל תהליך זה ולאפשר למגדלים וללשכות גמישות רבה יותר בעבודתם, הוחלט לבטל את הכפילות של מילוי שני הטפסים ולאפשר למגדל למלא טופס אלקטרוני עם כל הפרטים הנחוצים, שיישלח באופן מקוון אל מערכות המחשוב של המכון הוטרנירי (מערכת Star LIMS) ויוזנו באופן אוטומטי שם, במקום מילוי ידני של הטופס האלקטרוני הקיים. בשלב הראשון, הקובץ האלקטרוני של המגדל יישלח אל המכון הוטרנירי, שם הנתונים יועתקו מן הטופס האלקטרוני ישירות אל מערכת המחשוב של המכון הוטרנירי.

51.4. בטווח הקצר ועד לשליחת הנתונים באופן מקוון וישיר באמצעות ממשק למערכת ה Star LIMS, מגדלים אשר מעוניינים להעביר את דגימות הדם ישירות למכון הוטרנירי יוכלו לבצע זאת ללא צורך בהגעה פיזית ללשכות. באמצעות שליחת הטפסים בדואר אלקטרוני ללשכות וקבלת הטופס המכוון בדואר האלקטרוני מהלשכות. ההגעה למכון הוטרנירי תתאפשר בליווי הטופס המכוון כפי שהתקבל מהלשכה הוטרנירית.

51.5. צעד זה יחסוך זמן ומשאבים שהלשכות הוטרניריות מבזבזות כיום, בביצוע מטלה שמבוצעת ממילא על ידי המגדל. בנוסף, הצעד יאפשר למגדלים להעביר את דגימות הדם ישירות למכון הוטרנירי, מבלי לקבוע מגבלה בירוקרטית שמחייבת הפקדה רק בלשכות הוטרניריות.

51.6. הרגולטור יכתוב נוהל בנושא, בשיתוף עם תחום מדיניות רגולציה. טיוטת הנוהל תועבר להתייחסות המפוקחים, לקבלת הערותיהם כדי לוודא הנוהל ברור וניתן ליישום.

## 52. הגדרת פרק זמן מחייב להחזרת תוצאות בדיקות מעבדה ממשלתית (עדרי בקר)

52.1. עד היום בדיקות הדם שמבוצעות במעבדות המכון הוטרנירי, טופלו אחת אחר השנייה (בטור) ולא במקביל. שיטת עבודה זו נכפתה על המעבדה מכיוון שהיא בוצעה באופן ידני על ידי עובדי המכון הוטרנירי.

52.2. במסגרת התכנית זוהה הקושי שתהליך העבודה יוצר, אשר מכביד על המכון הוטרנירי ומאריך את זמני ההמתנה של המגלים ושל הלשכות לקבלת תוצאות בדיקת הדם. לפיכך הוחלט לייעל את תהליכי העבודה של המעבדה. השירותים הוטרניריים רכשו עבור המעבדה מכשור רובוטי חדשני שמאפשר ביצוע מספר בדיקות דם במקביל על אותו דגימה. המכשור הרובוטי יאפשר לייעל את הקצאת המשאבים במעבדה ויקצר את הזמן שאורכת הבדיקה. צעד זה בוצע במהלך גיבוש התכנית ובמהלך חודש ספטמבר 2017 החלה הטמעת הרובוטים במעבדה.

52.3. על מנת להשלים מהלך זה, יפרסמו הרגולטור ומנהל המכון הוטרנירי נוהל עם הגדרת זמנים מחייבת (SLA) להשבת תוצאות בדיקות המעבדה השונות. במוצע, כיום נדרשים בין שבועיים לשלושה שבועות, להחזרת התשובה. הרגולטור יודא שפרק הזמן המחייב שייקבע בנוהל יהיה קצר מן הקיים, בזכות השימוש בציוד המתקדם.

## 53. הכרה במעבדות פרטיות לביצוע כל הדרישות הרגולטוריות תחת פיקוח עליון של הרגולטור (עדרי בקר)

53.1. כיום הרגולטור מכיר רק בבדיקות מעבדה אשר מבוצעות במעבדות של המכון הוטרנירי. המצב הנוכחי יוצר צוואר בקבוק ומונע הסתייעות במעבדות חיצוניות.

- 53.2. מבחינה של הסוגיה עלה כי בדיקות הדם הנדרשות על פי הוראת הרגולטור הן בדיקות פשוטות יחסית שאינן מצריכות מומחיות מיוחדת. בשנה מתבצעות מועברות כ-6,000 דגימות דם לבדיקות מעבדה לצורך היתר הובלה הכרוכים בשינוי בעלות בעדר.
- 53.3. נמצא שיש מקום לאמץ את הצעת המפוקחים לעשות שימוש נרחב יותר בשירותים של מעבדות חיצוניות, דבר שיאפשר טיפול בכמות גדולה יותר של דגימות וקיצור של זמני ההמתנה למעבדות.
- 53.4. לפני מספר שנים התקבלה במשרד ובשירותים הווטרנרים החלטה לאפשר ביצוע של כל בדיקות המעבדה גם במעבדות פרטיות, בתנאי שמעבדות אלה עברו תהליך של הסמכה (על ידי הרשות הלאומית להסמכת מעבדות) ותהליך של הכרה לפי תנאים שיקבעו על ידי השירותים הווטרנרים. לפי החלטה זו המעבדות של המכון הווטרנרי ימשיכו לספק שירותי בדיקות מעבדה למי שיבחר לפנות אליהם, ישמשו כמעבדת ייחוס (מעבדה רפרנטית אשר מפקחת באופן שגרתי על המעבדות המוכרות, מפתחת בדיקות ומנחה את המעבדות המוכרות) וכן כמעבדה ממשלתית לביצוע ביקורת במקרים של חשד להימצאות מחלות או לכשל במנגנוני הבדיקה.
- 53.5. לפיכך הרגולטור ומנהל המכון הווטרנרי החליטו לפעול למימוש ההחלטה שהתקבלה זה מכבר גם בתחום הפיקוח על הבקר והצאן. המהלך יבוצע באמצעות פרסום נוהל להכרה במעבדות פרטיות. הנוהל יכלול את הדרישות הכלליות המחייבות למעבדה ואת הדרישות להכרה בכל בדיקה פרטנית. הרגולטור ישתף את המעבדות ואת תחום מדיניות רגולציה בטיטת הנוהל כדי לוודא שהנוהל ברור, מקיף ולא מכביד יתר על המידה.

### **3.ב. ייעול והקלות בדרישות לעניין סימון ותיעוד**

54. תווית סימון יונפקו לאחר ביצוע סימון בפועל (עדרי הבקר)
- 54.1. הרגולטור מאשר שסימון עדרי הבקר יבוצע על ידי סגל הרגולטור או על ידי המגדל באופן עצמאי בכפוף לעמידה בתנאים. מגדל שאושר לו ושבחר לבצע את הסימון באופן עצמאי פונה ללשכה הווטרנרית ורוכש ממנה תווית סימון. לכל תווית סימון מספר מזהה אשר מתועד במערכת שלה רגולטור.
- 54.2. במסגרת גיבוש התכנית עלו שורה של עומסים וסוגיות הקשורים לחוסרים ואי דיוקים במידע השמור אצל הרגולטור. הבעיה המרכזית היא עיכובים ממושכים בקבלת היתרי העברה. גם ההגנה על האינטרס הציבורי נפגעת כאשר המרשם הווטרנרי של הרגולטור חלקי או לא מדויק. כך למשל, הרגולטור לא יכול לדעת בוודאות האם עדר מחוסן או היכן מצויים כל עדרי הבקר.
- 54.3. נמצא שעל מנת לפתור בעיות אלו יש להבטיח שהנתונים הרשומים אצל הרגולטור יהיו נכונים, מלאים ומדויקים ברמת אמינות גבוהה. ניתוח של תהליכי הסימון העלה שאחד הכשלים המרכזיים אשר פוגע באמינות המידע מתרחש כאשר מגדל רוכש תוויות לסימון עצמאי, אך לא מסמן באמצעותם את הבקר שברשותו. התוצאה היא שבמערכת רשומים תוויות לסימון עצמאי, אך לא מספרים מזהים, שלא שויכו אליהן ראשי בקר – כך שיש רישומי שווא. הרגולטור לא יכול לדעת האם מדובר בתווית שלא נעשה בה שימוש, או בבקר שסומן אך לא דווח על כך.
- 54.4. על מנת לפתור כשל זה באופן שלא יצור הכבדה ניכרת על החקלאים, ויבטיח את אמינות המרשם הווטרנרי, הרגולטור יקבע נוהל שלפיו לא ימסרו תוויות סימון לחקלאי שלא ניצל את רוב התוויות שהונפקו לו בעבר. עיקרי הנוהל יהיו:



- 54.4.1. במעמד הנפקת התוויות לחקלאי, הלשכה תבדוק במערכת המחשוב של הרגולטור האם תוויות הסימון שנמכרו לאותו חקלאי בעבר מתועדות במערכת כתוויות שסומנו בפועל.
- 54.4.2. ההנפקה של תוויות נוספות תתבצע רק אם החקלאי עדכן סימון באמצעות לפחות 90% מן התוויות שהונפקו לו בעבר.
- 54.4.3. במקרה שהחקלאי עדכון על שימוש בפחות מ-90% מן תוויות ההנפקה תוקפא ותבוצע בדיקה על יד מנהל הלשכה. מנהל הלשכה יברר את סיבת אי הסימון. אם לא נעשה שימוש בתוויות הישנות – החקלאי יידרש לסמן באמצעותן טרם ההנפקה. אם התוויות הושמדו – החקלאי יצהיר על כך, המספרים יגרעו מן המערכת ולאחר מכן ימכרו לו תוויות נוספות.
- 54.5. צעד זה יבטיח את אמינות הנתונים בנטל מינימלי על הציבור וכך יפתור מראש בעיות ועיכובים הנובעים ממידע ווטרינרי חסר או חלקי.
- 54.6. הרגולטור יכתוב נוהל בנושא, בשיתוף עם תחום מדיניות רגולציה. טיוטת הנוהל תועבר להתייחסות המפוקחים, לקבלת הערותיהם כדי לוודא הנוהל ברור וניתן ליישום.

#### 55. עדכון תהליך דיווח באמצעות מערכת נע"ה (עדרי הבקר)

- 55.1. כיום, מגדלים אשר מוסמכים לבצע את פעולת הסימון באופן עצמאי יכולים לבחור לתעד את הסימון דרך מערכת נעה. המגדל רוכש את תוויות הסימון בלשכות ומזין את המספר הראשון בסדרה המערכת נעה, לאחר מכן מערכת הנעה תציג את המספר הבא כברירת מחדל. לאחר ביצוע הסימון בפועל המגדל יעדכן את מספר הסימון במערכת הנעה ומשם הנתונים יעברו למערכת הבקר.
- 55.2. מניתוח הנתונים נמצאו אי דיוקים במספרי הסימון, כך למשל ישנם מקרים שבהם מספר הסימון שנמצא בפועל אצל מגדל מסוים דווח קודם לכן על ידי מגדל אחר. הבעיה מתעוררת כאשר המגדל מבקש להעביר את הבקר אך הבקר אינו רשום בעדר שלו.
- 55.3. לכן הוחלט על שינוי מנגנון תהליך הדיווח באופן הבא: בעת רכישת התוויות הממשלתיות תדווח הלשכה במערכת הבקר את טווח המספרים שרכש המגדל, ממערכת הבקר יועברו סדרות המספרים שנרכשו למערכת נעה. לא תתאפשר הזנת המספרים הממשלתיים על ידי המגדל. נעה תעביר את סדרות המספרים למגדל הרוכש באמצעות ממשק אוטומטי. צעד זה מותנה בשיתוף הפעולה של מתכנתי מערכת נעה.
- 55.4. התוצאה תהיה שהמגדל הרוכש יוכל לבצע את סימון בקר רק מתוך טווח המספרים המוגדרים. במידה והגיעו למספר האחרון הרשום במלאי לא יותר סימון במספר הבא כברירת מחדל (המצב המתרחש היום).
- 55.5. צעד זה יקצר את זמני פעולת ההזנה וכן את זמני ההמתנה לקבלת היתר העברה מאחר והנתונים יהיו מדויקים.

#### 56. עדכון נהלים לגבי קליטת בקר בבית מטבחיים והעברה לשטחי הרשות הפלסטינאית (עדרי הבקר)

- 56.1. כיום רוב עדרי הבקר מסומנים באמצעות שתי תוויות אוזן – אחת על כל אוזן. באחת התוויות הסימון הוא ויזואלי והשנייה נושאת תג RFID אלקטרוני עם מספר זהה. לעיתים אחת התוויות נופלת ואז יש להשלימה.

- 56.2. לפי הנהלים כיום, עם הגעת הבקר לבתי מטבחים או הובלתם אל שטחי הרשות הפלסטינאית, יש להסיר ולהזדכות על שתי תוויות האוזן, כדי לסגור מעגל פיקוח וכדי לגרוע אותם ממערכת המחשב. לעיתים הבקר מגיע לבית המטבחים כאשר רק אחת מן התוויות בנמצא. הטיפול במצב זה עלול לגרום לעיכובים ואין היגיון רב לסמן את הבקר זמן קצר לפני גריעתם מן המערכת.
- 56.3. לכן הוחלט שהרגולטור יעדכן ויחדד את נהליו כדי שיהיה ברור שפעולות הכרוכות בהובלת הבקר אל שטחי הרשות הפלסטינאית ואל בתי המטבחים יתאפשרו גם אם הבקר נושא רק תווית אוזן אחת.
- 56.4. הרגולטור יעדכן את הנוהל בנושא, בשיתוף עם תחום מדיניות רגולציה. טיוטת הנוהל תועבר להתאמת המפוקחים, לקבלת הערותיהם כדי לוודא הנהל ברור וניתן ליישום.

#### **4.ב. מעבר למנגנון אגרה מודרני: הפרדת תשלום האגרה מפעולות ווטרינריות**

##### **57. מעבר למנגנון אגרה שנתית מאוחדת (עדרי בקר)**

- 57.1. כיום החקיקה והתקנות מחייבות את המפוקחים בתשלום אגרה בגין ביצוע פעולות שונות, שהעיקריות שבהן: סימון, חיסון, בדיקות מעבדה והיתרי העברה. העובדה שכל פעולה חייבת בתשלום אגרה בנפרד יוצרת נטל בירוקרטי הדדי על המפוקחים על המערכת הממשלתית. הטיפול בכל תשלום מבוצע בנפרד – הן עבור החקלאי והן עבור מנגנון החשבות והכספים הממשלתי. התוצאה היא שכל הנוגעים בדבר עוסקים בטיפול במספר עצום של פעולות תשלום פרטניות. יובהר כי העיסוק והקדשת הזמן זהה לכל פעולת תשלום ולכן יש היגיון לצמצם את מספר פעולות התשלום, כדי לחסוך בזמן ובמאמץ.
- 57.2. בנוסף, העובדה שתשלום האגרות כרוך בפעולה הוטרינרית יוצרת עיוותים ומקטינה את ההיענות להוראות הרגולטוריות. כך למשל, הרגולטור דורש מכל חקלאי לבקש היתר לפני כל העברה. לעיסוק בבקשה זו יש עלות מבחינת החקלאי, אך החובה לשלם אגרה בעד כל בקשה להיתר העברה מקטינה עוד יותר את התמריץ של החקלאי לפנות מראש אל הרגולטור כדי לבקש היתר. הניסיון העלה כי לעיתים מפוקחים מעדיפים להימנע מדיווח לרגולטור או מביצוע פעולות ווטרינריות, בכדי להימנע מתשלום האגרה הכרוכה בכך.
- 57.3. קושי נוסף במצב הנוכחי עלה מן הלשכות הוטרינריות. הלשכות אמונות על שמירה על בריאות הציבור ועל בריאות בעלי החיים. כך למשל, עובדי הלשכות עוסקים בחיסון וסימון בעלי חיים, לפי הוראות הרגולציה. אלא, שחקלאי שלא שילם את האגרה בעד הסימון, העברה או החיסון לא זכאי לקבל את השירותים הללו. הדבר מציב את סגל הלשכות במצב בו הם מנועים מלפעול על פי הרגולציה כדי להגן על האינטרס הציבורי הרחב, מכיוון שבעל העדר לא שילם את האגרה.
- 57.4. הוחלט שיש לרכז את פעולות תשלום האגרות למינימום האפשרי, כדי לחסוך בבירוקרטיה. לכן הוחלט שאגרות הפעולה הנפוצות (לכל הפחות סימון, חיסון והעברה) יאוחדו לאגרה שנתית בגין כל ראש בקר. אגרה זו תשולם באופן חד פעמי פעם בשנה עבור כל כל בקר ותבוא במקום כל האגרות השונות ששולמו עד כה לפי מספר הפעולות. משמעות הדבר היא שבתחילת השנה בעל העדר ישלם את אגרה חד פעמית עבור כל ראשי הבקר שבבעלותו (עבור אותם שירותים). בהמשך תבחן האם ניתן לכלול אגרות נוספות תחת האגרה השנתית.

- 57.5. מטרת השינוי היא לצמצם בירוקרטיה שכרוכה בתשלום האגרות ומכבידה הן על החקלאים והן על הלשכות והמנגנון החשבותי במשרד. האגרה השנתית תקבע לפי ממוצע הכנסות מאגרות כיום בכל סקטור (רפתות חלב, מרעה ומפטמות), חלקי מספר ראשי הבקר באותו סקטור. בהתאם להערכות התקציביות ולמידע הקיים, ייתכן שיילקחו בחשבון שיקולים נוספים (ביחס למספר הפעולות המאפיינות ומשך חיי בעל החיים בכל ענף). בנוסף, תבחן האפשרות לקבוע אגרה חד פעמית בשיעור אחר עבור עגלים המיובאים לשחיטה.
- 57.6. צעד זה לא מיועד לבצע שינויים במדיניות האגרות של השירותים הווטרנרים או להגדיל את ההכנסות מגביית אגרות. תכליתו של צעד זה היא לצמצם עיסוק בבירוקרטיה מיותרת, להגדיל את הציות של החקלאים להוראות הווטרנריות ולמנוע מצב בו הסגל הווטרנרי נמצא בניגוד עניינים בשל סוגיות כספיות.
- 57.7. להפרדה בין תשלום האגרה לביצוע פעולות וווטרנריות יהיו השפעות חיוביות נוספות:
- 57.7.1. ראשית, כיום החקלאי יכול לדווח על פעולות באופן עצמאי דרך אפליקציה ממוחשבת. עם זאת, כל פעולה כרוכה בתשלום אגרה. לא ניתן לשלם את האגרה באופן עצמאי (למשל בכרטיס אשראי), אלא רק דרך הלשכה הווטרנרית או בהוראת קבע. דבר המחייב את החקלאים הלכה למעשה לדווח על הפעולות רק דרך הלשכה ולא באופן עצמאי וממוכן. הפרדת האגרה מן הפעולות תעודד את החקלאים לבצע פעולות באופן ממוחשב ועצמאי, ללא מעורבות הלשכה – דבר שיקל הן על החקלאים והן על הלשכות.
- 57.7.2. תשלום אגרה שנתית יאפשר ביצוע חיסונים שונה ובהתאם לניתוח הסיכונים – למשל חיסון פעמיים בשנה של בקר ברמה"ג ובגליל העליון כנגד מחלת הפה והטלפיים, אשר עשוי לצמצם את מספר ההתפרצויות.
- 57.7.3. צעד זה יקל גם על חקלאים הנדרשים לבצע חיסוני דחף בעת הסגר, אשר כרוכים אף הם בתשלום אגרה.
- 57.8. הוחלט שהרגולטור לאחר גיבוש עמדה סופית בנושא יפעל לתיקון תקנות סימון והובלה, בשיתוף עם תחום מדיניות רגולציה, כדי לשנות את מבנה האגרות ולהפריד את החובה לשלם אגרה מן הפעולות הווטרנריות השונות.

## **5.5. היתרי העברות**

58. מתן אפשרות לבקש ולקבלת היתר העברה מכל לשכה בארץ (עדרי בקר)
- 58.1. כיום החקלאי נדרש להגיש את הבקשה להיתר העברה רק ללשכה שאחראית על נקודת המוצא של העדר המועבר. הגבלה זו מכבידה במקרים מגוונים ובמיוחד כאשר אותו חקלאי מבקש לבצע מספר העברות ממספר נקודות, ולכן נדרש לפנות בנפרד ללשכות שונות ולנהל הליכים מקבילים.
- 58.2. כיוון שכל המידע הווטרנרי מרוכז מערכת ממוחשבת אחת על בסיס ארצי, נמצא שאין מניעה לאפשר לכל הלשכות לטפל בכל היתרי העברה במדינה. על כן, תוסר המגבלה שמנעה עד היום מן הלשכות לעסוק בהיתר העברה שלא בתחומן.

58.3. עוד הוחלט לחדד שכל הלשכות הווטרניריות יהיו מחויבות לעדכן במערכת הממוחשבת את המידע על הסגרים של בעלי חיים באופן מידי עם קבלת דיווח על כך. מידע זה חיוני לבקרה וווטרנירית הולמת ולשמירה על בריאות המקנה.

58.4. כאשר יותקנו תקנות אחזקת בהמות, יעודכן גודל העדר המקסימאלי לכל משק, כך שהמערכת תתריע במידה וכמות אכלוס הבהמות חורגת מהכמות המקסימאלית. העברה תותר רק כאשר הכמות הקיימת בתוספת הבקר המועבר לא תעבור את הקיבולת המרבית במכלאה.

58.5. צעד זה גם יקל על החקלאים וגם יגביר את הגמישות הניהולית של מנהלי הלשכות.

58.6. הרגולטור יעדכן את הנוהל בנושא, בשיתוף עם תחום מדיניות רגולציה. טיטת הנוהל תועבר להתייחסות המפוקחים, לקבלת הערותיהם כדי לוודא הנוהל ברור וניתן ליישום.

#### 59. פטור מהחובה לקבל היתר העברה כאשר היא מבוצעת בתוך אותו יישוב ללא שינוי בעלים (עדרי בקר)

59.1. כיום כל העברת בקר מחייבת את החקלאי לדווח ולקבל מראש היתר העברה, אשר כרוך בתהליך פיקוח וווטרנירי. במסגרת גיבוש התכנית עלה מבעלי העניין צורך להקל את הדרישות כאשר ההעברה מבוצעת ללא שינוי הבעלים של העדר ובתוך אותו יישוב (כאשר לאותם בעלים יש את מספר משקים באותו היישוב).

59.2. מניתוח הסיכונים הווטרנירים הכרוכים בהעברות מסוגים שונים עלה כי ניתן להקל בחומרת הפיקוח על העברה מסוג זה. לכן הוחלט שהרגולטור יאפשר לחקלאים לבצע העברות בתוך אותו היישוב ללא צורך בקבלת היתר העברה, כאשר העברה לא כרוכה בשינוי הבעלים של העדר.

59.3. הרגולטור יעדכן את הנוהל בנושא, בשיתוף עם תחום מדיניות רגולציה. טיטת הנוהל תועבר להתייחסות המפוקחים, לקבלת הערותיהם כדי לוודא הנוהל ברור וניתן ליישום.

#### 60. איחוד היתר העברה של עדרי צאן עם טופס דיווח משגיח על הובלת בהמות

60.1. כיום תהליך של היתר העברת עדר צאן מחייב קבלת היתר העברה מאת הרגולטור. בנוסף הרגולטור מחייבת את החקלאי למלא טופס "דיווח משגיח על הובלת בהמות". מדובר בתהליך פשוט וזהה במהותו לתהליך העברה של עדר בקר.

60.2. בהעברת עדרי צאן הרגולטור מנפיק לחקלאי שני מסמכים נפרדים בניגוד להעברת בקר שהטפסים מונפקים באופן אוטומטי על שני הטפסים. מדובר בהכבדה בירוקרטית מיותרת שנובעת מתהליכים היסטוריים.

60.3. לכן הוחלט לאחד את היתר ההעברה עם טופס "דיווח משגיח על הובלת בהמות", שימסרו לחקלאי על גבי עמוד אחד.

60.4. הרגולטור יעדכן את הטופס, בשיתוף עם תחום מדיניות רגולציה.

#### 61. ייעול תהליך הנפקת היתרי העברה לעדרי צאן (עדרי צאן)

61.1. בניגוד לעדרי הבקר, עדרי הצאן אינם מתועדים במערכת הבקר ולכן אין מערכת ממוחשבת ותהליך דומה לבקשה ומתן היתרי העברת צאן. בין היתר לא ניתן להגיש באופן עצמאי וממוחשב בקשה להיתר העברת עדרי צאן.

- 61.2. מגבלה זו יוצרת הכבדה על בעלי העדרים שנדרשים על פי רוב להגיע פיזית אל הלשכה הווטרिनרית כדי לטפל בבקשה להעברה. הדבר כמובן מכביד גם על הלשכה ויש חשש כי הטרחה שבהגעה פיזית ללשכה עלולה לגרום חלק ממגדלי הצאן שלא לדווח על העברות. לכן מדובר הן בבעיה של נטל רגולטורי והן בסיכון לפגיעה באינטרס המוגן.
- 61.3. מנייתוח תהליך הנפקת היתרי העברת צאן עולה שהתהליך מורכב מן היסודות הבאים:
- 61.3.1. מידע שמגיש הבקשה נדרש למסור: שם המגדל, נקודת מוצא, נקודת יעד וכמות ראשי הצאן (טווח מספרי תוויות האוזן).
- 61.3.2. בדיקות שמבוצעות בלשכה הווטרिनרית: האם המגדל הוא הבעלים של העדר, האם מוטל הסגר על נקודת המוצא, האם מוטל הסגר על נקודת היעד, האם למגדל חוב המתועד במערכת.
- 61.3.3. אם תוצאות הבדיקה נמצאות תקינות, הלשכה הווטרिनרית מנפיקה למגיש הבקשה היתר העברה ומתעדת את ההיתר שניתן במערכת הבקר.
- 61.4. מבחינה שבוצעה נמצא שניתן לאפשר למגדלים להגיש בקשות להיתרי העברה מרחוק וללא הגעה פיזית. הבקשות יכללו את המידע שהפורט לעיל. לכן הוחלט לאפשר את הגשת הבקשות באופן אלקטרוני מרחוק. באם תוצאת הבדיקה תהיה תקינה, היתר ההעברה יונפק וישלח אל המבקש באופן אלקטרוני.
- 61.5. תהליך זה יחסוך זמן עבודה ללשכות וכן את זמני הנסיעות וההמתנה של מגדלי הצאן לשירות בלשכות. למגדלים תישמר האפשרות להגיע פיזית ללשכה.
- 61.6. הרגולטור יגדיר דרך פנייה להגשת הבקשות – באמצעות דואר אלקטרוני או באמצעות טופס ייעודי. מסלול זה יופעל לפני סוף שנת 2018.

## **6. ב. פיתוח ועדכון מערכת המחשוב של הרגולטור והאמצעים הטכנולוגיים העומדים לרשותו – שלב מידי**

### **62. תחנות עבודה ניידות לרופאים ולמפקחים ווטרינרים**

- 62.1. כאשר סגל הרגולטור מבצע בעצמו את פעולות הסימון או החיסון, הדיווח והתיעוד של הפעולות מבוצע אף הוא על ידם. כיום הסגל הווטריןרי מתעד את הפעולות באופן ידני ולאחר מכן מזין זאת במערכת הממוחשבת שבמשרדי הלשכה הווטריןרית. מדובר על תהליך עבודה כפול ולא יעיל, שמכביד מאוד על הסגל הווטריןרי ויוצר עיכובים עבור המפוקחים. בנוסף, העבודה הידנית והזנת הנתונים פעמיים יוצרת סיכון לטעויות סופר ולשגיאות.
- 62.2. בעבר בוצעה תכנית מבחן (pilot) לשימוש במסופי מחשבים ניידים על ידי סגל הרגולטור, אשר נועדו לאפשר להם להזין את הנתונים בעודם בשטח. pilot הוכיח את עצמו כיעיל.
- 62.3. הוחלט לחדש תכנית זו ולהרחיבה. לצורך כך יש לצייד את סגל הלשכות הווטריןריות במסופי מחשב ולבצע תיקונים ושדרוגים שעלו במהלך תכנית המבחן. כדי לצייד את סגל הרגולטור במסופי מחשב יבוצע תהליך רכש.
- 62.4. בנוסף, הרגולטור ירכז את התובנות וההערות שנאספו במהלך תכנית המבחן. אלו יועברו לשירות למערכות מידע של המשרד על מנת להטמיע וכדי לשפר את התוכנה.

62.5. צעד זה יאפשר מצב שבו המגדל יכול לקבל את כל השירותים וההיתרים (כולל מתן היתרי העברה) כבר במשק וללא זמני עיכוב כלל (One stop shop). לרבות אישורים שניתנים על ידי גורמים מטעם הרגולטור עבור תהליכים רגולטוריים אחרים כגון: אישורי כמות ראשי מקנה לטובת תמריצים, תכנון ובנייה, הקצאות מים וכו.

62.6. בנוסף, פרוטוקול ביקורות בשדה ביניהם רווחת בעלי חיים ומספוא יוטמעו במסופים.

62.7. צעד זה יקצר את תהליכי העבודה, יקל על סגל הפיקוח ויאפשר דיוק רב יותר בעבודתם.

### 63. יצירת תשתית טכנולוגית לקליטת נתונים מקורא שבבי RFID (עדרי בקר)

63.1. תגי האוזן של עדרי הבקר מכילים שבב אלקטרוני (RFID). יתרונו הוא שניתן לקרוא אותו ממרחק של עשרות סנטימטרים בקלות ובמהירות, והמידע ניתן להעברה באופן אלקטרוני (מה שמצמצם את הסיכון לשגיאות). ניתן לסרוק את נתוני השבב באמצעות סורק ידני.

63.2. הוחלט שהשירות למערכות מידע של המשרד יעדכן את התוכנה של הרגולטור, כדי לאפשר קליטה של נתוני השבב מן הסורק הידני אל המערכת הממוחשבת של הרגולטור. כאשר סגל הרגולטור או מגדל ישתמש בסורק ידני, ניתן יהיה לפרוק את הנתונים שנסרקו לכל מחשב בתצורת קובץ אקסל, שישלח אל השירות למערכות מידע של המשרד (אשר יקלוט אותו לתוך המערכת).

63.3. צעד זה יאפשר מעבר מתהליכי עבודה ידניים של רישום מספרי הזיהוי של עדרי הבקר, לתהליך אוטומטי מהיר ונטול שגיאות. מדובר בהקלה משמעותית הן במישור זמן העבודה, המאמץ הכרוך בכך, היקף כוח האדם הדרוש ועוד. ממשק זה ישמש גם את החקלאים וגם את סגל הרגולטור בבואו לבצע פעולות פיקוח.

### 64. יצירת ממשק בין מערכת הפיקוח של הרגולטור לבין מערכת ה-Star LIMS של מעבדות הרגולטור (עדרי בקר)

64.1. מעבדות הרגולטור המשתייכות למכון הווטרינרי משתמשות בתכנת מחשב בשם Star LIMS לתיעוד תוצאות בדיקות המעבדה. כמתואר לעיל, קיים ממשק בין תהליכי הפיקוח המובהקים לבין ביצוע בדיקות מעבדה רגולטורית.

64.2. כיום אין חיבור בין מערכת ה-Star LIMS לבין מערכת המחשב של הרגולטור. כתוצאה מכך סגל הלשכות הווטרינריות נאלץ להקדיש זמן עבודה לא מבוטל בהעברת מידע בין שתי המערכות ובעדכון המידע באופן ידני. בנוסף, מגדל שמעוניין לבצע העברה עצמאית באמצעות האפליקציה אינו יכול לעשות זאת מאחר שתוצאת בדיקת המעבדה לא מועברת מחוץ למערכת ה-Star LIMS ולכן האפשרות להעברה חסומה.

64.3. הוחלט לייצר חיבור בין מערכת ה-Star LIMS לבין מערכת המחשב של הרגולטור בכדי שתוצאות בדיקת המעבדה יועברו ויעודכנו אוטומטית בכרטיס ראש בקר במערכת של הרגולטור.

### 65. יצירת אפשרות לשלם אגרות ותשלומי חובה דרך שרת התשלומים הממשלתי (עדרי בקר)

- 65.1. כיום ניתן לשלם את האגרות באחד משני אופנים בלבד: במפגש פרונטלי עם סגל הרגולטור או באמצעות הקמת הוראת קבע. מספר מצומצם של חקלאים הסכים להקים הוראת קבע לטובת משרד החקלאות לצורך תשלום האגרה ולכן רובם נאלצים לבצע תשלום במעמד פרונטלי.
- 65.2. הוחלט להסב את תשלום כל האגרות שנגבו במסגרת התהליכים הרגולטוריים לשרת התשלומים כדי לאפשר תשלום מרחוק באמצעות כרטיס אשראי ולקבל אסמכתא אלקטרוני על כך. צעד זה יאפשר לשלם את האגרות בכל מקום ובכל זמן, ללא תלות במפגש עם סגל הרגולטור.
- 65.3. החלטה זו מתקשרת להחלטה לעבור למנגנון אגרה שנתית מאוחדת (ראו סעיף 57). האגרה השנתית המאוחדת תשולם בעבור כל ראש בקר, לפי מספר הזיהוי שלו (כפי שתשלום אגרת רישוי לרכב מבוצעת לפי מספר הרישוי של אותו הרכב).
- 65.4. במקביל יוקם קישור בין שרת התשלומים לבין המערכת הממוחשבת של הרגולטור, כדי שמידע על תשלום אגרה ייקלט אוטומטית במערכת.

**66. אפליקציה לשימוש המגדלים: הוספת אפשרות לבחירה מרובה של כמה בעלי חיים בעת דיווח או הגשת בקשה (עדרי בקר)**

- 66.1. האפליקציה שהרגולטור הכניס לשימוש במהלך גיבוש התכנית מפשטת ומקלה על הגשת דיווחים ובקשות שונות (בעיקר בקשות להיתרי העברה). חקלאי שמעוניין לבצע דיווח נדרש לסמן באופן פרטני את כל בעלי החיים שאליהם מתייחס הדיווח. כאשר מדובר על עדרים גדולים מדובר על פעולה חזרתית (סימון עשרות שדות זה אחר זה), אשר גוזלת זמן ויוצרת סיכון לטעות סימון.
- 66.2. לכן הוחלט לעדכן את הגדרות האפליקציה כדי לאפשר לחקלאים לבצע בחירה מרובה ולסמן בבת אחת מספר בעלי חיים. שינוי זה יקצר משמעותית את תהליכי העבודה באמצעות האפליקציה ויצמצם טעויות ואי דיוקים בדיווחים.

**67. אפשרות לטעינת קבצי אקסל למערכת של הרגולטור (עדרי בקר)**

- 67.1. כל העברה וכל סימון חייבים בדיווח פרטני על כל בעלי החיים שלגביהם בוצעה הפעולה הווטרנרית. כיום חלק מהמפוקחים מעבירים לשכות הווטרנריות את הדיווח באמצעות קובץ אקסל. נכון להיות לא ניתן לטעון קובץ אקסל ישירות לתוך המערכת ולכן סגל הלשכות הווטרנריות נאלץ להזין את המידע באופן ידני למערכת (הקשת ספרה אחרי ספרה). מגבלה טכנולוגית זו הופכת תהליך עם פוטנציאל לייעול ולהקלה על סגל הרגולטור, למשימה מתישה ומכבידה. כתוצאה מכך נגרמים זמני המתנה ממושכים עבור החקלאים המתנינים לאישור.
- 67.2. לכן הוחלט לייצר אפשרות לטעינת קבצים לתוך המערכת. הרגולטור יגדיר, בשיתוף השירות למערכות מידע של המשרד, תבנית של קובץ אקסל לדיווח – שתשמש את החקלאים. קבצים אלו יטענו ישירות למערכת. הדבר יחסוך זמן עבודה רב ללשכות וזמן המתנה לחקלאים.

**68. מנגנון לטיפול ולמעקב אחר מקרים של שגיאה בקליטת מידע**

- 68.1. בחלק מן התהליכים הרגולטור מחייב את המפוקחים להעביר דיווח על פרטי העדרים באמצעות קובץ אלקטרוני. תהליך זה נפוץ בעיקר בעת קליטה של עדרים מיובאים ודיווח על סימון עצמאי של העדר באמצעות מערכת נעה.

68.2. הקובץ שהעביר המגדל מועבר ליחידת השירות למערכות מידע, אשר טוענת אותו למערכת. לעיתים הקובץ שהועבר מהמגדל אינו נקלט בשל טעות בתוכן הנתונים (החלפת ספרות) או בשל טעות במבנה הקובץ. במקרה זה השירות למערכות מידע מפיץ "דוח שגויים" ושולח אותו אל המפוקח, כדי שיהיה ער לתקלה ויתקן אותה.

68.3. במסגרת גיבוש התכנית עלה שהודעות אלו לא תמיד מגיעות אל המפוקחים. בנוסף, אין המשך מעקב אחר התהליך והרגולטור אינו מעודכן על כך שהמידע שנשלח אינו מעודכן במערכת. התוצאה היא שבעלי החיים לא מעודכנים במערכת וכלל לא מופיעים בה. הדבר גורם לפרצה בפיקוח הווטרינרי.

68.4. בעיה זו יוצרת גם נטל רגולטורי כאשר המפוקח מבקש לבצע פעולה (לרוב לקבל היתר העברה) ואז מתברר שבעלי החיים כלל לא קיימים במערכת ואין להם כל תיעוד. אז מתרחש עיכוב משמעותי, כי נדרש להזין את כל המידע על בעלי החיים, להתחקות אחר ההיסטוריה הווטרינרית שלהם וכו'. במצבים אלו נוצר צוואר בקבוק משמעותי.

68.5. לכן הוחלט לעדכן את נהלי העבודה ואת הממשק בין הרגולטור לשירות למערכות מידע של המשרד. יקבע כי עם שליחת "דו"ח שגויים" למפוקח, השירות למערכות מידע יעדכן את הלשכה הווטרינרית הרלוונטית על כך. הלשכה הווטרינרית תבצע המשך טיפול ומעקב אחר המקרה כדי לוודא שהוא יירשם במערכת המחשוב באופן תקין.

68.6. הרגולטור יעדכן את הנוהל בנושא, בשיתוף עם תחום מדיניות רגולציה. טיוטת הנוהל תועבר להתייחסות המפוקחים, לקבלת הערותיהם כדי לוודא שהנוהל ברור וניתן ליישום.

#### 69. מתן הרשאות לצפות בנתוני יתרות חוב במערכת המרכב"ה

69.1. כיום מתן היתרים מותנה בבדיקה שלמבקש אין חוב. בירור יתרות חוב מבוצע באמצעות מערכת המרכב"ה. אלא שלרגולטור וללשכות הווטרינריות אין הרשאה לצפות ביתרות החוב דרך מערכת המרכב"ה. לכן, על מנת לבצע את הבדיקה על הלשכות הווטרינריות לפנות לחשבות של השירותים הווטרינרים ולבקש שיפיקו דוח יתרות חיובים. הדוח נבדק ידנית ולאחר מכן מתקבלת החלטה האם להעניק את ההיתר.

69.2. מדובר בתהליך ידני מסורבל ובזבזני בזמן, אשר מצריך קבלת שירות מגורם אחר ביחידה. הדבר כמובן מעכב ומאריך את הטיפול בבקשה ויוצר זמני המתנה ממושכים עבור החקלאי. לכן הוחלט לפעול באופן מידי כדי להעניק לרגולטור ולסגל הלשכות הרשאות מתאימות לצפייה בנתוני יתרות החוב במערכת המרכב"ה. כאשר ההרשאות יהיו ממודרות כך שיובטח כי המידע שייחשף יהיה המידע ההכרחי בלבד הדבר יחסוך זמן עבודה רב לסגל הלשכות.

#### 7.ב. פיתוח ועדכון מערכת המחשוב של הרגולטור והאמצעים הטכנולוגיים העומדים לרשותו – לאחר הקמת

##### תשתית מחשוב חדשה

70. מערכת המחשוב תיתמך על ידי ממשק web

70.1. מערכת המחשוב של הרגולטור משמשת את סגל הפיקוח הווטרינרי וגורמים נוספים. כיום ניתן לגשת למערכת רק במחשבים שבהם המערכת מותקנת. התקנת המערכת על מחשב תלויה בתנאים מחייבים המגבילים את התקנתה. בפרט, אין גישה למערכת מטלפונים ניידים.



- 70.2. הדבר מחליש את יכולת הפיקוח והבקרה של הרגולטור וגם מונע התממשקות של גורמים נוספים (מפקחים בתחום רווחת בעלי חיים, המגדלים וכו').
- 70.3. לפיכך הוחלט שהשירותים למערכות מידע יפתחו תשתית חדשה עבור המערכת וישדרגו אותה כך שניתן יהיה לגשת אליה (לרבות צפייה, הזנת מידע וביצוע פעולות) מכל מחשב ומכל מכשיר נייד אחר.
- 70.4. המערכת העדכנית תכלול ממשקים ומסכי עבודה לפי הצרכים וההרשאות של משמשים שונים: מפוקחים (בעיקר חקלאים), מפקחים בתחום רווחת בעלי החיים, סגל הרגולטור, עובדי מעבדות ועוד – כך שכל בעלי העניין יוכלו להשתמש במערכת בכל מקום ובכל זמן.

#### 71. יצירת ממשק בין מערכת הפיקוח של הרגולטור לבין מערכת המרכב"ה

- 71.1. כאמור בסעיף 69, כדי לברר את מצב החובות של מגיש בקשה, על סגל הלשכות לבקש דוח חיובים שיופק עבורו מתוך מערכת המרכב"ה. מדובר במגבלה מסורבלת המכבידה מאוד על התהליכי העבודה.
- 71.2. על מנת לייעל תהליך זה ולהפוך אותו לממוכן, הוחלט לייצר ממשק ישיר בין מערכת הפיקוח של הרגולטור לבין מערכת המרכב"ה. ממשק ישיר זה ישאב את נתוני החוב של כל מפוקח שמופיע במערכת המחשב של הרגולטור ויציג את סטטוס החובות שלו במערכת הפיקוח של הרגולטור.

#### 72. יצירת תשתית טכנולוגית לקליטת נתונים מקורא שבבי RFID

- 72.1. כאמור בסעיף 63, יש צורך להעביר את הנתונים הנסרקים על ידי קורה שבבי ה-RFID ישירות אל מערכת הפיקוח של הרגולטור ולאפליקציה המשמשת את המפוקחים.
- 72.2. לשם כך תותאם התשתית של מערכות המחשוב של הרגולטור כדי לאפשר קליטה ישירה ואוטומטית של נתונים מקוראי השבבים – הן של סגל הרגולטור והן של המפוקחים. עד זה יקל מאוד על כל הגורמים המעורבים בתהליך, יגביר את הציות להוראות הסימון ויצמצם טעויות טכניות.

#### 8.ב. בהמה רובצת

##### 73. ביטול החובה לדווח על מקרים של בהמה רובצת

- 73.1. אחת התופעות המוכרות בעולם הווטרינרי הקליני מכונה "בהמה רובצת": מדובר בבני בקר או בבני צאן שאינם יכולים לעמוד על רגליהם. מצב זה כרוך בסבל של הבהמה. לפי נהלי השירותים הווטרינריים, לאחר 24 שעות של שהייה במצב זה בהמה מוגדרת כ"בהמה רובצת". בממוצע 1% ממשק הבקר בישראל מוגדר כבהמה רובצת.
- 73.2. נכון להיום, נוהל "טיפול בבהמה רובצת" מחייב את בעל העדר לדווח ללשכות על כל מקרה של בהמה רובצת. נמצא כי מידע זה אינו תורם להגנה על האינטרס הציבורי של רווחת בעלי החיים. בנוסף, בפועל נראה כי חלק ניכר מבעלי העדרים אינם מדווחים על מקרים אלו ואין אפשרות לבצע פיקוח בכל המשקים ובכל העדרים השוהים בשדות המרעה.

- 73.3. לכן הוחלט לבטל את חובת הדיווח על בהמה רובצת. חובה זו יצרה נטל בירוקרטי מיותר על בעלי העדרים שקיימו אותה, ולא תרמה להגנה על רווחת בעלי החיים. יוער כי נמצא פתרון לבעיות המהותיות שמעוררת תופעת הבהמה הרובצת – ראו בצעד הבא.
- 73.4. הוחלט שהרגולטור יפעל לעדכון נוהל "טיפול בבהמה רובצת" בשיתוף עם תחום מדיניות רגולציה, כדי לבטל את החובה.

#### 74. מתן אפשרות לשחיטת בהמה רובצת במשק

- 74.1. כאמור, תופעת הבהמה הרובצת היא תופעה המצריכה הגנה על רווחת בעלי חיים ואף מעוררת שאלות ווטרינריות.
- 74.2. ההוראות הוטרינריות אוסרות על העמסה והובלה של בהמה רובצת, ומחייבות המתה שלהן על ידי רופא ווטרינר, כדי להקל את סבלן. מנקודת המבט של בעל העדר, בהמה רובצת מהווה הפסד כלכלי כיוון שהיא אינה מפיקה חלב ולא ניתן למכור אותה (ולכן גם לא ניתן לשחוט אותה). תהליך המתה הוטרינרי לא רק גורם להפסד הבהמה אלא גם כרוך בהוצאה כספית של בעל העדר בגין תשלום לרופא הוטרינר. על פי ההערכות, חלק מבעלי העדרים מפירים את ההוראות הוטרינריות ומעבירים לשחיטה בהמות רובצות או ממיתים אותן ללא פיקוח ווטרינרי. הפרות אלו גורמות הן לבעיה ווטרינרית והן לפגיעה ברווחת בעלי החיים.
- 74.3. במסגרת התכנית המשרדית להפחתת הנטל הרגולטורי בתחום פיקוח ווטרינרי על בתי שחיטה ועל בתי מטבחים, נמצא שכדי לפתור בעיה זו תעודכן הרגולציה כדי לאפשר הפעלת בתי מטבחים ניידים.<sup>11</sup> המחלקה לפיקוח על מוצרים מן החי תאפשר הפעלת של בתי שחיטה ניידים, לפי הוראות שיקבעו. הדבר יאפשר שחיטה של בהמה רובצת בצורה מסודרת ויהווה פתרון עבור בעלי העדרים במצבים אלו.

#### 9.ב. שיפור השירות והבטחת אחידות ועקביות בפיקוח הוטרינרי

##### 75. שיפור הוודאות, העקביות והאחידות בהוראות הרגולטור

- 75.1. הרגולטור יקפיד וינחה את עובדיו כי כל ההוראות המחייבות יעוגנו בכתב בנהלים בלבד, שיפורסמו באתר האינטרנט של הרגולטור. שינויים בהוראות יבוצעו רק באמצעות עדכון הנהלים הכתובים. יקבע כלל כי הנוסח הקובע והמחייב של נוהל או מסמך אחר הוא הנוסח שמפורסם באתר האינטרנט.
- 75.2. הרגולטור יוכל לעשות שימוש במכתבים כדי ליידע את המפוקחים על שינוי בהוראות, באמצעותם יפנה את המפוקחים לנוהל הרלוונטי שעודכן. הוראות פרטניות ימסרו רק בכתב ויתועדו.
- 75.3. במהלך שנת 2018 הרגולטור יכתוב ויפרסם נהלים מפורטים שיכללו את כל ההוראות בתחומי העיסוק והאחריות שלו.

##### 76. הגדרת לוח זמנים מחייב לטיפול בעדרים נגועים (צאן)

<sup>11</sup> משרד החקלאות "תכנית משרדית להפחתת הנטל הרגולטורי – פיקוח על בתי שחיטה, פיקוח על בתי מטבחים" (2017). זמין ב: [אתר משרד החקלאות](#)

- 76.1. כיום, כאשר נמצא עדר נגוע יש חובה להמית את העדר. תהליך זה מבוצע על ידי הלשכה הווטרינרית. עם קבלת תוצאות בדיקת המעבדה, הלשכה הווטרינרית מודיעה לבעל העדר כי העדר נגוע וכי יש להשמידו. עם זאת, כיום אין הגדרת זמנים ברורה ומחייבת באשר למועד ההשמדה.
- 76.2. כתוצאה מכך לעיתים חולפים מספר שבועות ממועד גילוי המחלה ועד לביצוע ההשמדה בפועל. במהלך תקופה זו על המגדל להמשיך ולדאוג לעדר הנגוע (תהליך הכרוך בהוצאה כספית שיורדת לטמיון) ואותו עדר גם מסכן את בעלי החיים ואת בני האדם שנמצאים בסביבתו.
- 76.3. לפיכך הוחלט כי מרגע קבלת האבחנה של הפרטים הנגועים בעדר, ההשמדה תבוצע בתוך שבועיים לכל היותר. הוראה זו חיונית על מנת למנוע התפשטות של המחלה וסיכון של הציבור הרחב. בנוסף היא תמנע פגיעה נוספת בבעל העדר הנגוע.
- 76.4. הרגולטור יעדכן את הנוהל בנושא, בשיתוף עם תחום מדיניות רגולציה. טיטת הנוהל תועבר להתייחסות המפוקחים, לקבלת הערותיהם כדי לוודא שהנוהל ברור וניתן ליישום.

#### 77. בניית רשימת תפוצה של המגדלים להעברת הודעות

- 77.1. הרגולטור יאסוף וירכז את כתובת הדואר האלקטרוני של כל המפוקחים, כדי לבנות רשימות תפוצה לפי סקטורים וחתכים שונים (בראשם – רפתות חלב, מרעה, מפטמות, חלוקה לפי בקר וצאן, וכן של רופאים ווטרינרים). הכתובות יאספו ממערכת הפיקוח של הרגולטור, מארגוני המגדלים וממועצת החלב.
- 77.2. הרגולטור יסתייע בתחום מדיניות רגולציה להקמת רשימות תפוצה, דרכן יועברו עדכונים, הוראות, התראות והודעות שונות לבעלי העניין ולמפוקחים השונים.
- 77.3. צעד זה יתמוך על מטרותיו של הרגולטור למחשב ולייעל את תהליכי העבודה.

#### 78. דרכי התקשורת והפניה ללשכות הווטרינרית

- 78.1. במסגרת התהליך נמצא שקיימת שונות באופן ההתנהלות של הלשכות השונות, אשר באה לידי ביטוי גם באופן בו הן מתקשרות עם החקלאים ומאפשרות להגיש פניות. בחלק מן הלשכות הווטרינריות קיימת פרקטיקה שהזמנת שירות או קבלת שירות מן השלכה מחייבת הגעה פיזית של החקלאי אל הלשכה לרבות נסיעות ארוכות. דרישה זו מטילה עלויות הן במישור הכלכלי הישיר והן בזמן שהחקלאי נדרש להקדיש לצורך הפניה אל השלכות בעניין קטן כגדול. לשכות אחרות לא מקבלות פניות טלפוניות או בדואר אלקטרוני ומחייבות הגשת פניה באמצעות הפקס.
- 78.2. הוחלט שלא לחייב את החקלאים ויתר מקבלי השירות בהגעה פיזית ללשכה.
- 78.3. בנוסף, כל אחת מהלשכות תאפשר פניה באמצעות כתובת דואר אלקטרוני שתפורסם באתר הרגולטור.
- 78.4. הרגולטור יאפיין טופס פנייה קצר ומובנה אשר יסייע לחקלאים ולבעלי עניין לפנות ללשכות ולקבל שירות ומענה בהקדם.
- 78.5. כל לשכה תהיה זמינה טלפונית לפחות שעתים שעות ביום בין השעות 8:00 עד 12:00.

### ג. כימות עלויות הרגולציה

79. במסגרת התהליך יושמה מתודולוגיית כימות איכותנית. כימות העלויות נעשה רק ביחס לעלויות הישירות של הרגולציה ואינו כולל עלויות עקיפות, עלויות אלטרנטיביות ועלויות משקיות. מתודולוגיית הכימות התבססה על שני מקורות:

79.1. הספר השלישי במדריך הממשלתי להפחתת הנטל הרגולטורי (2015);

79.2. מדריך ה-OECD לכימות עלויות רגולציה:

#### OECD Regulatory Compliance Cost Assessment Guidance (2014)

80. כימות עלויות הרגולציה החל במסגרת איסוף המידע בציר בעלי העניין, כחלק מהפגישות עם בעלי העניין והשולחנות העגולים שנערכו. התהליכים המרכזיים שמופו בשלב ניתוח הרגולציה פורקו לתתי-תהליכים, אשר מהם נגזרו החובות הרגולטוריות הפרטניות. מתוך כל חובה נותחו הפעולות שעל בעלי העניין לבצע כדי לעמוד בה. רכיבי העלות של כל פעולה כומתו באמצעות מידע פרטני מבעלי העניין, נתונים שהתקבלו מהרגולטור ונתונים משקיים (למשל, שכר טרחת עורך דין).

81. תחשיב הכימות מביא בחשבון את השכיחות היחסית של רכיבי עלות הרגולציה. כימות העלויות כולל התייחסות לתוחלת של כל פעולה (תדירות הבדיקות; תדירות חידוש רישיון; שיעור הבקשות שמועברות לבחינה מעמיקה) ו"לנתח השוק" (מתוך כלל התהליכים אצל הרגולטור) של חובות, פעולות ורכיבי עלות (למשל, עלויות בדיקה שנערכת עבור מוצר או תהליך מסוג מוגדר שוכללו לפי "נתח השוק" שלהם בהשוואה ליתר החובות או התהליכים המקבילים).

82. כימות העלויות מבחין בין עלויות במישור הדרישות ועלויות במישור הבירוקרטיה.<sup>12</sup>

### ד. ניתוח השפעות התכנית המשרדית להפחתת הנטל הרגולטורי

#### ד.1. שינויים בבירוקרטיה

83. השינויים העיקריים אשר מאפשרים את צמצום העלויות הישירות וכן את ימי ההמתנה הם:

83.1. מעבר למנגנון אגרה שנתית מאוחדת אשר תאפשר הפרדה בין ביצוע הפעולות הרגולטוריות לבין התשלום.

83.2. ביטול הדרישה לתעודת בקר אשר מצמצמת את שעות העבודה אשר מוקצות כיום לצורך מילוי תעודות הבקר ברישום והן בעת העברת הבקר.

83.3. ביצוע פעולות באמצעים טכנולוגיים שונים ביניהם: אפליקציה לשימוש מכל מכשיר, אפשרות לפריקת נתונים באמצעות קורא שבבים אוטומטיים, ממשקים למערות שונות, הגשת בקשה לשירות באמצעים טכנולוגיים ללא חובת הגעה פיזית וכיוצא ב.

<sup>12</sup> בסעיף ההגדרות של החלטת ממשלה 2118 מיום 22.10.2014 בנושא "הפחתת הנטל הרגולטורי" הוגדרו המונחים הבאים: "עלות העמידה בדרישות הרגולציה – העלות הישירה הכרוכה בעמידה בדרישות התוכן של הרגולציה"; "עלות הבירוקרטיה – העלות הישירה הנובעת מתהליכי העבודה מול הרגולטור כגון חובות דיווח, הגשת בקשות וטפסים, קבלת רישיונות, זמני המתנה וכו'".

84. התכנית צפויה להפחית 34% מהעלות הישירה של הבירוקרטיה: יופחתו 30% מהעלויות הכספיות של הבירוקרטיה ו-43% מימי המתנה. בסה"כ צפויה התכנית לחסוך למשק כ-9 מיליון ש"ח בעלויות הישירות של הבירוקרטיה וכן 63 אלף ימי המתנה.

#### **ד.2. שינויים בדרישות הרגולציה**

85. אין שינויים מהותיים ברמת הדרישות.

## נספח א' – כימות הפחתת עלויות הרגולציה

הטבלה הבאה מציגה את עלויות הרגולציה במסגרת התהליכים השונים, לפני התכנית ולאחריה. הטבלה מציגה את סך העלויות הישירות למשק לפי תחשיב מצרפי.

מספר התהליך	שם התהליך	סוג עלות	עלות מצב קיים	עלות לאחר תכנית
1	מסמן (בקר) מוסמך	עלות בירוקרטיה – כסף (₪)	18,540	18,540
		עלות בירוקרטיה - ימי המתנה	-	-
		עלות דרישות – כסף (₪)	4,944	4,944
1 (א)	רישום וסימון (בקר)	עלות בירוקרטיה – כסף (₪)	170,843	72,987
		עלות בירוקרטיה - ימי המתנה	12,140	8,498
		עלות דרישות – כסף (₪)	152,464	152,464
2	חיסוני חובה	עלות בירוקרטיה – כסף (₪)	14,155,209	12,968,586
		עלות בירוקרטיה - ימי המתנה	80,610	56,427
		עלות דרישות – כסף (₪)	-	-
3	היתר העברה	עלות בירוקרטיה – כסף (₪)	14,158,010	6,824,577
		עלות בירוקרטיה - ימי המתנה	52,008	16,889
		עלות דרישות – כסף (₪)	15,866,718	15,866,718
3 (א)	הובלת בהמות- צעב"ח	עלות בירוקרטיה – כסף (₪)	-	-
		עלות בירוקרטיה - ימי המתנה	-	-
		עלות דרישות – כסף (₪)	168,320	168,320
4	בהמה רובצת	עלות בירוקרטיה – כסף (₪)	42,000	-
		עלות בירוקרטיה - ימי המתנה	-	-
		עלות דרישות – כסף (₪)	2,900,000	2,600,000

עלות לאחר הפחתה			עלות רגולציה קיימת		
עלות בירוקרטיה - ימי המתנה	עלות בירוקרטיה – כסף (₪)	עלות דרישות – כסף (₪)	עלות בירוקרטיה - ימי המתנה	עלות בירוקרטיה – כסף (₪)	עלות דרישות – כסף (₪)
81,824	19,884,681	18,858,662	144,758	28,541,921	19,092,446

43%	30%	1%	הפחתה באחוזים
62,934	₪ 8,891,023		סה"כ הפחתה

בירוקרטיה	דרישות	סה"כ הפחתה משוכללת באחוזים
34%	1%	

## נספח ב' – פירוט הסוגיות הרגולטוריות שלא קיבלו מענה במסגרת התכנית

בנספח זה מפורטות סוגיות רגולטוריות שלא קיבלו מענה במסגרת התכנית וכן סוגיות רחב שאינן תחת אחריות הישירה של הרגולטור.

### א. סוגיות שלא קיבלו מענה במסגרת התכנית

#### 1. חוסר בפקוח וטרינרי

1.1 כפי שתואר, חל שינוי במדיניות הרגולטור כך ששירותים וחיסונים אשר ניתנו בעבר הוגדרו כחיסוני רשות והופרטו לשוק הפרטי כחלק מתהליך ניהול סיכונים שביצע הרגולטור. המטרה העיקרית של המהלך היא להבטיח התמודדות אפקטיבית עם הסיכונים עימם מתמודד הרגולטור תוך התמקדות במחלות המסוכנות ביותר בעלות תוחלת הסיכון הגבוהה ביותר. מגמת הרגולטור היא מעבר לעיסוק בפעולות פיקוח ליישום הוראות הרגולציה וניטור מחלות בין היתר באמצעות הפחתת ביצוע הפעולות עצמן (כגון חיסונים וסימונים).

1.2 לטענת בעלי עניין, החלק הראשון של ההחלטה אכן בוצע ומרבית הפעולות מבוצעות כיום על ידי המגדלים אך פעולות הפיקוח וניטור המחלות מצד הרגולטור אינן מבוצעות באופן מספק. לטענתם, הרגולטור צריך לעסוק בבדיקות סטאטוס מצב האפדמיולוגי של העדרים. לרופא פרטי קיימת אפשרות לבצע מעקב סדיר על העדר ואילו פקחים מגיעים אחת לתקופה ועל כן אינם יכולים לתת מענה קליני.

1.3 בעלי עניין חוששים לבריאות העדרים שלהם שכן במידה ועדר אשר שוכן בסמוך אינו מבצע את הפעולות הנדרשות ואין גורם רגולטורי אשר מפקח על מצב העדר וניטור המחלות, הדבר מעלה את הסבירות להדבקות ממחלות מעדר זה. חוסר בפיקוח יוצר מצב שבו קיימים מגדלים אשר בוחרים שלא לבצע חיסונים כלל או מגדלים אשר מבצעים חיסון אף הוא אינו אפקטיבי. לטענתם, המצב היה קיים גם כאשר הגורמים בלשכות ביצעו את הפעולות.

1.4 מבחינת בעלי העניין, בהיעדר פיקוח ואכיפה יש הרבה מגדלים "בעייתיים" שלא מורתעים ולכן לא מבצעים חיסונים. בעלי העניין אף העלו שיש להגביר את היקף פעולות הפיקוח כדי לוודא שכל המגדלים כפופים לפיקוח.

1.5 בעלי עניין טוענים כי פיקוח נדרש בעיקר בענפים הבאים:

1.5.1 בענף הצאן, שכן מדובר על ענף בעל שונות רחבה, מגדלים רבים אשר אינם פועלים במסגרת התאגדויות וכן אוכלוסיות גדולות אשר אינן מקיימות את הוראות חוק.

1.5.2 פיקוח על עדרים מיבוא שכן אותם עדרים מהווים גורם סיכון לכניסה של מחלות לישראל, כך שנדרש פיקוח של הרגולטור במהלך הגידול.

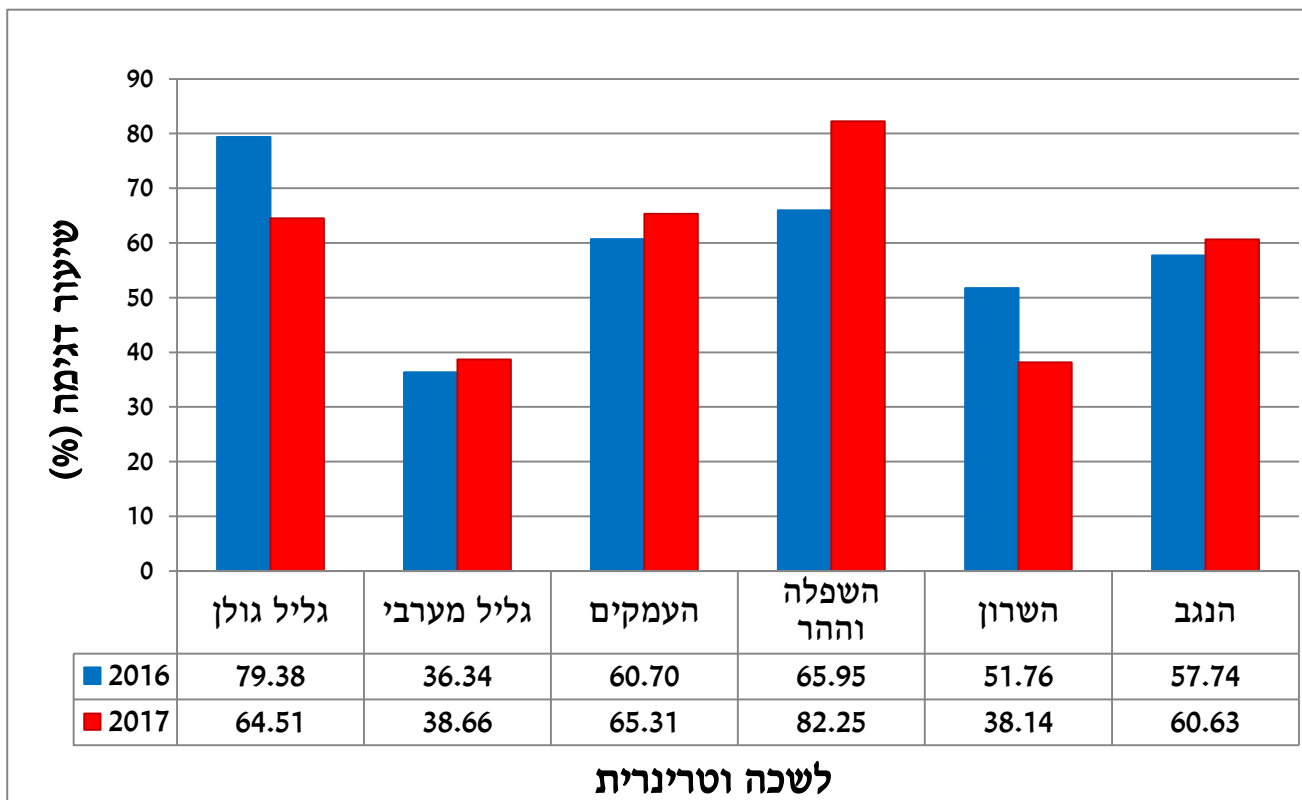
1.6 להלן התייחסות הרגולטור לטענה:

1.6.1 עמדת הרגולטור לגבי הסוגיה מורכבת בראש ובראשונה מכך שקביעת המדיניות נוצרה כחלק מתהליך ניהול סיכונים. הרגולטור נוקט במדיניות ניהול סיכונים כך שבכל תקופה

מתבצע ניתוח הסיכונים הקיימים, בין היתר מנותחים פרמטרים כמו אזורי גידול, סקטורים, היסטורית התפרצות המחלות וכדומה. תפקידו של הרגולטור הוא לנהל את הסיכונים מתוך הבנה שאי אפשר להגיע למצב של "אפס סיכון". ניתן וצריך לצמצם את החומרה וההסתברות של חלק מן הסיכונים, כאשר הדבר מוצדק בהיבטי עלות ותועלת. כלומר, קיימות מחלות אשר אינן מצדיקות מעורבות רגולטורית (הן מבחינת הסתברות התפרצות המחלה והן מבחינת חומרת הסיכון) ועל כן אינן נמצאות ברשימת חיסוני החובה של הרגולטור.

1.6.2. כפי שתואר, המחלות אשר נמצאות בראש טבלת ניהול הסיכונים של הרגולטור הן פה וטלפיים וברוצלה (בעדרי צאן). על כן, חיסוני החובה מוגדרים עבור מחלות אלו וביצוע החיסון מתבצע נכון להיום על ידי הרגולטור.

1.6.3. ברוצלה בענף הצאן – בנוסף לפעולות החיסון, הרגולטור מבצע ניטור למחלת הברוצלה על ידי בדיקת סטאטוס העדר אחת לשנה (בכל העדרים המדווחים). הבדיקה מבוצעת על ידי דיגום בעלי החיים. שיעורי הדיגום נמצאים במגמת עליה, כפי שמוצג בגרף הבא:<sup>13</sup>



1.6.4. חוסר דיווח על ידי מגדלים - ישנם מגדלים אשר אינם מקיימים את הוראות החוק ואינם מדווחים על קיומם של בעלי החיים שברשותם. לרגולטור קיימת בעיית שליטה בעדרים אלו מאחר ואינו יודע על קיומם. דיווח על ביצוע חיסוני רשות כגון דבר צאן ואבעבעות צאן, לוקה גם הוא בחסר. בהקשר זה נציין כי ההנחה היא שתחול מגמת שיפור בדיווח

<sup>13</sup> הנתונים נכונים ליום 29 באוקטובר 2017, מתוך נתוני המכון הווטרינרי.



בעתיד, כשלכל מגדל ורופא פרטי תהיה אפליקציה פשוטה בנייד אשר לא תצריך מנגנוני בירוקרטיה המקשים על הדיווח כיום.

1.6.5. עדרי יבוא – עדרים מיובאים כפופים להוראות של מחלקת יבוא-יצוא טרם הגעתם ארצה וכן כפופים לבדיקות אשר מבוצעות בעת שהייתם בתחנות ההסגר.

1.6.6. הרגולטור מציין כי למגדלים קיימת היכולת להגן על העדרים באמצעות מתן חיסונים וכן שמירה על בטיחות ביולוגית. כל מגדל מכיר ושולט בסיכונים הקיימים בעדר הספציפי שלו בהתאם לאזור שבו הוא מגדל, המתקנים במשק שלו, סוג בעל החיים אותו הוא מגדל וכדומה.

## 2. עליית מחירי החיסונים

2.1. לטענת בעלי עניין, בעקבות הפרטת החיסונים לשוק הפרטי נוצר מצב שמחיר החיסונים עלה (מדובר בעיקר על חיסוני צאן: דבר צאן ובעבועות צאן). לטענתם נוצר מצב שבו קיימים בשוק שני יבואנים בלעדיים אשר מוכרים את החיסונים בשוק וזו סיבה נוספת לכך שמגדלים רבים בוחרים שלא לחסן כלל ובפועל חלה ירידה משמעותית בחיסונים.

2.2. הפרטת החיסונים יצרה עומס נוסף - רופאים פרטיים ממליצים על חיסונים חדשים וכך ישנם חקלאים אשר משלמים סכומים גבוהים על חיסונים נוספים אשר יעילותם לא אושרה ע"י הרגולטור.

2.3. לטענת הרגולטור, מדובר על חיסונים בהם חל שינוי מדיניות ולמעשה החל מהשינוי, התרכיבים המאושרים יהיו כאלה שמתופעלים ב-GMP (Good Manufacturing Practice) ולכן גורם לעליית מחירים.

2.4. המחלקה לפיקוח תכשירים ווטרינרים מאשרת תרכיבים בהתאם לעמידה בדרישות. המחלקה אינה מאשרת את יעילות התרכיב אלא את בטיחותו. בדיקת יעילות נעשית רק עבור חיסונים אשר מבוצעים על ידי הרגולטור.

2.5. למגדלים קיימת האפשרות לבצע חלק מהחיסונים באופן עצמאי ולחסוך את עלות העבודה של הרופא הוטרינר.

## ב. סוגיות רוחב נוספות

### 3. טיפול בפסדים

3.1. על פי תקנות מחלות בעלי חיים (פסדים), התשמ"א-1981, יש לקבור או לשרוף פגר של בהמה שמתה במקומות מוגדרים כגון אתר קבורה או מפעל פסדים. נכון להיום ישנו מתקן כילוי ארצי אחד שממוקם בעין המפרץ. ההובלה ופעולת הכילוי מתבצעת על ידי מתקן הכילוי. התשלום למתקן מכוסה באמצעות פוליסות ביטוח של הקנ"ט. משרד החקלאות באמצעות מחלקת השקעות ומימון מסבסדת חלק מעלויות הביטוח (כפי שיתואר בהמשך סעיף זה).

3.2. לטענת בעלי עניין, ישנם מגדלים (בעיקר מגדלי עדרים קטנים) שאינם מבוטחים או חברים באיגודים חקלאיים ולכן נושאים בעלות המלאה. יש לציין כי מאחר והמתקן ממוקדם באזור עכו מגדלים

באזור המרכז והדרום נושאים בעלויות גבוהות. בשל העלויות הגבוהות ישנם מגדלים שאינם נשמעים להוראות וקוברים את הפגר בניגוד להוראות ותוך יצירת מפגע סביבתי.

3.3 תחום ביטוח חקלאי במשרד החקלאות הסדיר את עלויות הטיפול בפסדים באופן הבא :

3.3.1 בקר לחלב – פינוי וכילוי הפגרים מתבצע על בסיס מנגנון ביטוחי. מועצת החלב רוכשת את הפוליסה לכלל הענף כך שכל הבקר מבוטח.

3.3.2 בקר לבשר (מפטמות) – הביטוח מתבצע ישירות בין החקלאי לקני"ט.

3.3.3 בקר במרעה – ביטוח מתבצע ישירות בין החקלאי לקני"ט. תמיכות משרד החקלאות אשר ניתנות לסקטור זה מותנות בהסדר לפינוי וכילוי פגרים וכך כלל העדרים הנתמכים מבוטחים.

3.3.4 צאן – בשנה שעברה הושקה פוליסת ביטוח בסבסוד של משרד החקלאות.

3.3.5 עלות הביטוח השנתית היא כ- 10 ₪ בממוצע לראש בקר או צאן. משרד החקלאות מסבסד 35% מעלויות פוליסות הביטוח של עדרי בקר וצאן, למעט סקטור בקר במרעה אשר זוכה לסבסוד של 80% מעלות הפוליסה.

3.3.6 מתן תמיכה להקמת בורות הטמנה – מדובר על בור מבוטן בעומק של 6 מטרים מתחת לפני הקרקע, בעל שקית אשר מפונה אחת לתקופה. עלות ההקמה מוערכת בכ-25 אלף ₪. משרד החקלאות באמצעות מחלקת השקעות ומימון מאפשרת מענק של 40% מסך העלויות עבור מטרה זו.

3.3.7 תכנית לפינוי פגרים בנגב בשיתוף רשות הטבע והגנים – ישנה תכנית אופרטיבית של רשות הטבע והגנים בשיתוף משרד החקלאות ומשרד הגנת הסביבה. התכנית מאפשרת איסוף פגרים במספר תחנות בנגב ונותנת מענה ל-90% מפוטנציאל הפגרים באזור. עלות הפרויקט כ-5 מליון ₪ לתקופה של 5 שנים.

4. **הקמת יחידת מטח** – לדעת מספר גורמים בלשכות, קיים צורך בהקמת היחידות הבאות :

4.1 תחום אפידמיולוגיה ברמת המטה אשר עוסק בזיהוי, הערכה וניתוח הסיכונים בתחום הבקר והצאן.

4.2 תחום רגולציה ברמת המטה אשר אחראית לתכנים רגולטוריים מקצועיים.

4.3 הנושאים הללו יבחנו במהלך כהונתו של מנהל השירותים הווטרינרים הנכנס.

## נספח ג' – תכנית עבודה לביצוע התכנית המשרדית להפחתת הנטל הרגולטורי

מועדי הביצוע של משימות הלשכה המשפטית כפופים לאישור סופי של תכנית העבודה על ידי מנכ"ל המשרד.

ביצוע המשימות הבאות מותנה בקבלת תקציב ייעודי לכך במסגרת המנגנון לפי החלטת ממשלה 1901 מיום 11.8.2016 שעניינה "מנגנונים משלימים להפחתת הנטל הרגולטורי": 15, 17, 20, 21, 22.

מספר משימה	שם משימה	מדד	אחראי	תאריך סיום	שותפים
1.	ביטול הדרישה לתעודות בקר – עדכון תקנות סימון והובלה	מסירת נוסח תקנות סימון והובלה מעודכן למשרד המשפטים.	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.5.2019	אסתר זנזורי, לשכה משפטית
2.	מעבר לדיווח ממוחשב על תנאי הובלת בעלי חיים	אפיון טופס דיווח אלקטרוני ועדכון נוהל העבודה בהתאם.	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	1.12.2018	מנחם גלעד, של"מ
3.	נוהל העברת בקר מעל גיל 6 חודשים לצרכי גידול	פרסום נוהל אשר יכלול את הסעיפים הבאים: 1. צמצום הדרישה לביצוע בדיקות דם כפי שתואר בסעיף 50. 2. ייעול תהליך הגשת טופס נלווה לבדיקות דם, כפי שתואר בסעיף 51.4.	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.3.2018	
4.	ייעול תהליך הגשת טופס נלווה לדגימות דם (עדרי בקר)	פיתוח ממשק בין מערכת ה-Star LIMS (מערכת מעבדות) לבין מערכת הבקר.	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.5.2019	מנחם גלעד, של"מ
5.	הגדרת פרק זמן מחייב להחזרת תוצאות בדיקות מעבדה ממשלתית (עדרי בקר)	עדכון נוהל העברת בקר מעל גיל 6 חודשים לצרכי גידול	ד"ר מיכאל ברנשטיין, סגן מנהל המכון הווטרינרי	31.3.2018	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה
6.	הכרה במעבדות פרטיות לביצוע כל הדרישות (עדרי בקר)	פרסום נוהל להכרה במעבדות פרטיות	ד"ר מיכאל ברנשטיין, סגן מנהל המכון הווטרינרי	1.12.2018	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה

מספר משימה	שם משימה	מדד	אחראי	תאריך סיום	שותפים
7.	נוהל סימון ורישום בקר	פרסום נוהל אשר יכלול את הסעיפים הבאים : 1. מנגנון הנפקת תוויות הסימון כפי שתואר בסעיף 54. 2. הובלת בקר אל שטחי הרשות הפלסטינאית ובתי מטבחים יתאפשרו גם אם הבקר נושא תווית סימון אוזן אחת, כפי שתואר בסעיף 56. 3. הגדרת מנגנון לטיפול אחר מקרים של שגיאה בקליטת מידע, כפי שתואר בסעיף 68.	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	30.6.2018	מנחם גלעד, של"מ
8.	עדכון תהליך דיווח באמצעות מערכת נע"ה (עדרי הבקר)	עדכון מנגנון העברת הנתונים באמצעות מערכת נעה. עדכון נוהל סימון ורישום בקר בהתאם.	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	1.12.2018	מנחם גלעד, של"מ
9.	מעבר למנגנון אגרה שנתית מאוחדת (עדרי בקר) - עדכון תקנות סימון והובלה		ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.5.2019	אסתר זנזורי, לשכה משפטית
10.	עדכון נוהל העברת מקנה	פרסום נוהל אשר יכלול את הסעיפים הבאים : 1. מתן אפשרות לבקשה וקבלת היתר העברה מכל לשכה בארץ, כפי שתואר בסעיף 58. 2. פטור מהחובה לקבל היתר העברה כאשר היא מבוצעת בתוך אותו יישוב ללא שינוי בעלים, כפי שתואר בסעיף 59.	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.3.2018	
11.	איחוד היתר העברה של עדרי צאן עם טופס דיווח משגיח על הובלת בהמות		ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	30.6.2018	מנחם גלעד, של"מ

מספר משימה	שם משימה	מדד	אחראי	תאריך סיום	שותפים
12.	נוהל העברת צאן	פרסום נוהל אשר יכלול בין היתר את הסעיף לגבי ייעול תהליך הנפקת היתרי העברה ואפשרות לביצוע הפעולה באמצעים אלקטרוניים, כפי שמתואר בסעיף 61.	ד"ר שמואל זמיר	30.6.2018	
13.	תחנות עבודה ניידות לרופאים ולמפקחים ווטרינרים		ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	1.12.2018	מנחם גלעד, שלי"מ
14.	יצירת תשתית טכנולוגית לקליטת נתונים מקורא שבבי RFID (עדרי בקר)	פיתוח יכולת טכנולוגית לפריקת הנתונים שנסרקו לכל מחשב בתצורת קובץ אקסל, ויצירת מנגנון להעברת הנתונים למערכת הבקר.	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.5.2018	מנחם גלעד, שלי"מ
15.	יצירת ממשק בין מערכת הפיקוח של הרגולטור לבין מערכת ה-Star LIMS של מעבדות הרגולטור (עדרי בקר)	יצירת ממשק בין מערכת ה-Star LIMS לבין מערכת המחשב של הרגולטור בכדי שתוצאות בדיקת המעבדה יועברו ויעודכנו אוטומטית בכרטיס ראש בקר.	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.5.2019	מנחם גלעד, שלי"מ
16.	אפשרות תשלום אגרות ותשלומי חובה דרך שרת התשלומים הממשלתי (עדרי בקר)		ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.5.2019	מנחם גלעד, שלי"מ
17.	אפליקציה לשימוש המגדלים: הוספת אפשרות לבחירה מרובה של מספר בעלי חיים בעת דיווח או הגשת בקשה (עדרי בקר)		ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.5.2019	מנחם גלעד, שלי"מ
18.	אפשרות לטעינת קבצי אקסל למערכת של הרגולטור (עדרי בקר)		ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.5.2018	מנחם גלעד, שלי"מ

מספר משימה	שם משימה	מדד	אחראי	תאריך סיום	שותפים
19.	מתן הרשאות לצפות בנתוני יתרות חוב במערכת המרכב"ה		ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.5.2019	מנחם גלעד, שלי"מ
20.	יצירת ממשק בין מערכת הפיקוח של הרגולטור לבין מערכת המרכב"ה		ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.5.2019	מנחם גלעד, שלי"מ
21.	פיתוח מערכת המחשוב הנתמכת על ידי ממשק web	המערכת תכלול ממשקים ומסכי עבודה לפי הצרכים של משמשים שונים: מפקחים (בעיקר חקלאים), מפקחים בתחום רווחת בעלי החיים, סגל הרגולטור, עובדי מעבדות ועוד.	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.5.2019	מנחם גלעד, שלי"מ
22.	יצירת תשתית טכנולוגית לקליטת נתונים מקורא שבני RFID	ממשק ישיר מקורא השבבים אל מערכת הבקר	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	31.5.2019	מנחם גלעד, שלי"מ
23.	נוהל "טיפול בבהמה רובצת"	פרסום נוהל אשר יכלול את ביטול החובה לדיווח	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	30.9.2018	
24.	הגדרת לוח זמנים מחייב לטיפול בעדרים נגועים (צאן)		ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	1.12.2018	
25.	בניית רשימת תפוצה של המגדלים להעברת הודעות		לשכות וטרינריות	30.9.2018	ד"ר תמיר גשן שלי"מ
26.	פרסום דרכי התקשורת והפניה ללשכות הווטרינרית	עדכון אתר הרגולטור	ד"ר תמיר גשן, מנהל שו"ט בשדה	30.9.2018	